

ozon fintech

400 релизов в неделю — реально.

Просто внедряй
эти инженерные практики

Егор Стручин

тимлид группы тестирования микросервисов



Инженерные практики

Автоматизация не ограничивается автотестами

Поговорим про:

ozon fintech

Практики и решения

Ускорение тестов

Стабилизация тестов

Борьба с избыточностью запусков

Борьба с дублируемостью тестов

Наглядная оценка покрытия

Тестовая аналитика

Сервис генерации данных

Система моков внешних сервисов

Балансировщик тестов

Система трассировок

Тест-дизайн юнит-тестов

Система хранения покрытия

Поговорим про:

ozon fintech

Практики и решения

Ускорение тестов

Стабилизация тестов

Борьба с избыточностью запусков

Борьба с дублируемостью тестов

Наглядная оценка покрытия

Тестовая аналитика

Сервис генерации данных

Система моков внешних сервисов

Балансировщик тестов

Система трассировок

Тест-дизайн юнит-тестов

Система хранения покрытия

Поговорим про:

ozon fintech

Практики и решения

Ускорение тестов

Сервис генерации данных

Стабилизация тестов

Система моков внешних сервисов

Борьба с избыточностью запусков

Балансировщик тестов

Борьба с дублируемостью тестов

Система трассировок

Наглядная оценка покрытия

Тест-дизайн юнит-тестов

Тестовая аналитика

Система хранения покрытия

Поговорим про:

ozon fintech

Практики и решения

Ускорение тестов

Стабилизация тестов

Борьба с избыточностью запусков

Борьба с дублируемостью тестов

Наглядная оценка покрытия

Тестовая аналитика

Сервис генерации данных

Система моков внешних сервисов

Балансировщик тестов

Система трассировок

Тест-дизайн юнит-тестов

Система хранения покрытия

Поговорим про:

ozon fintech

Практики и решения

Ускорение тестов

Стабилизация тестов

Борьба с избыточностью запусков

Борьба с дублируемостью тестов

Наглядная оценка покрытия

Тестовая аналитика

Сервис генерации данных

Система моков внешних сервисов

Балансировщик тестов

Система трассировок

Тест-дизайн юнит-тестов

Система хранения покрытия

Поговорим про:

ozon fintech

Практики и решения

Ускорение тестов

Стабилизация тестов

Борьба с избыточностью запусков

Борьба с дублируемостью тестов

Наглядная оценка покрытия

Тестовая аналитика

Сервис генерации данных

Система моков внешних сервисов

Балансировщик тестов

Система трассировок

Тест-дизайн юнит-тестов

Система хранения покрытия

Поговорим про:

ozon fintech

Практики и решения

Ускорение тестов

Стабилизация тестов

Борьба с избыточностью запусков

Борьба с дублируемостью тестов

Наглядная оценка покрытия

Тестовая аналитика

Сервис генерации данных

Система моков внешних сервисов

Балансировщик тестов

Система трассировок

Тест-дизайн юнит-тестов

Система хранения покрытия

Поговорим про:

ozon fintech

Практики и решения

Ускорение тестов

Стабилизация тестов

Борьба с избыточностью запусков

Борьба с дублируемостью тестов

Наглядная оценка покрытия

Тестовая аналитика

Сервис генерации данных

Система моков внешних сервисов

Балансировщик тестов

Система трассировок

Тест-дизайн юнит-тестов

Система хранения покрытия



Применяем это — улучшаем процесс разработки

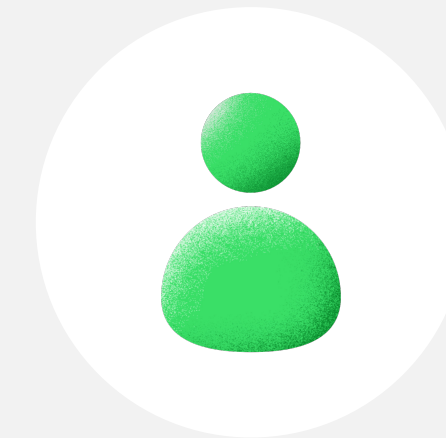
Структура команды

Продукт: **Fintech (много backend, API, web/mobile)**

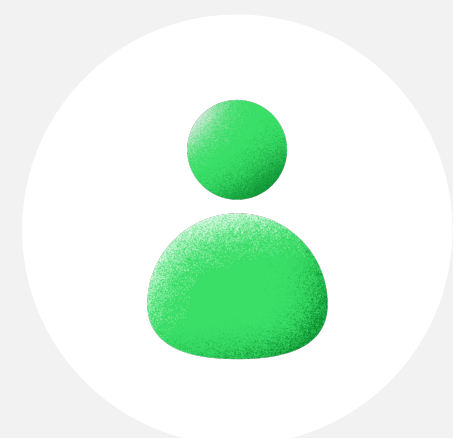
Тестирование:



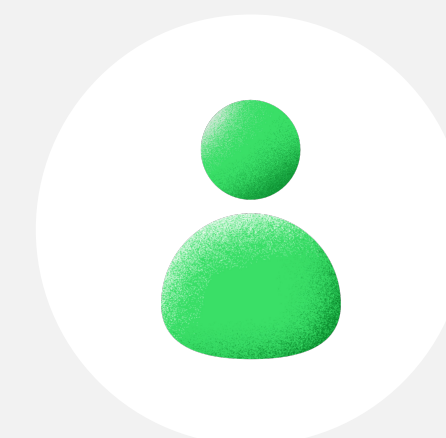
Команда Web



Команда Mobile



Команда сценариев/
интеграций



Команда
микросервисов
(низкоуровневое)

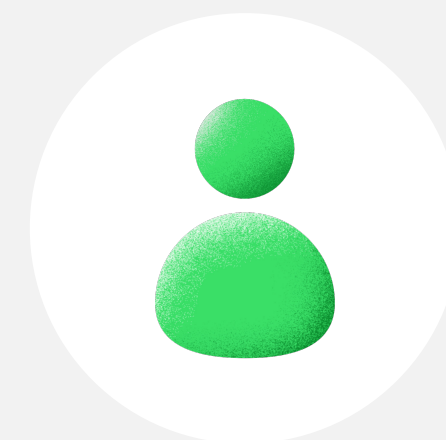
Структура команды

Продукт: **Fintech (много backend, API, web/mobile)**

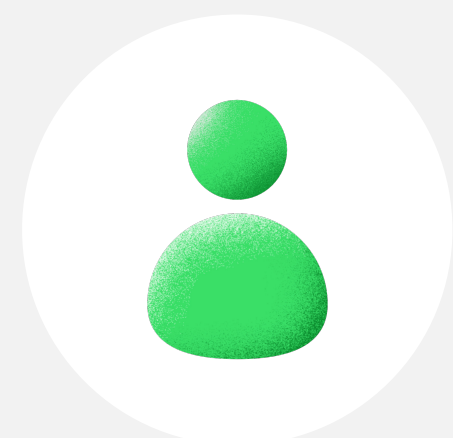
Тестирование:



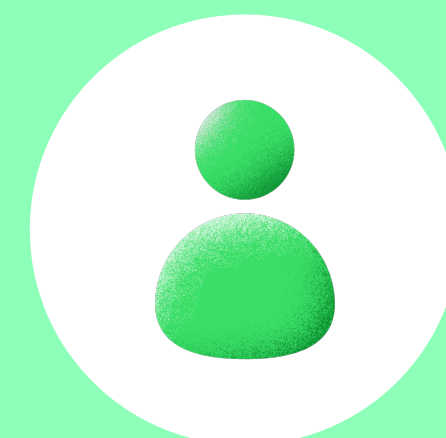
Команда Web



Команда Mobile



Команда сценариев/
интеграций



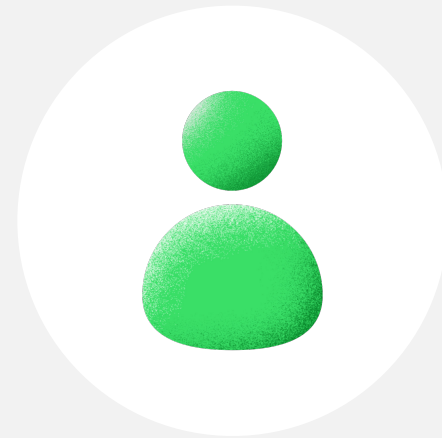
Команда
микросервисов
(низкоуровневое)

Структура команды

ozon fintech

Продукт: **Fintech (много backend, API, web/mobile)**

Тестирование:



**Команда
микросервисов
(низкоуровневое)**

Задачи:

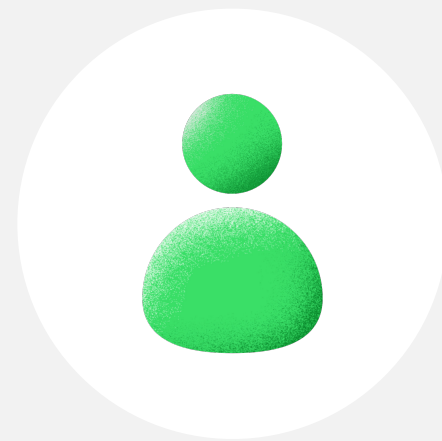
- Юнит-тесты с разработчиками

Структура команды

ozon fintech

Продукт: **Fintech (много backend, API, web/mobile)**

Тестирование:



**Команда
микросервисов
(низкоуровневое)**

Задачи:

- Юнит-тесты с разработчиками

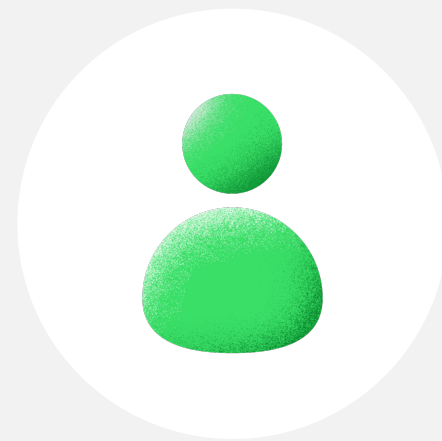
Экспертиза:

- Устройство сервисов и доставки (ci/cd)
- Разработка, создание своей инфраструктуры и утилит

Структура команды

Продукт: **Fintech (много backend, API, web/mobile)**

Тестирование:



**Команда
микросервисов
(низкоуровневое)**

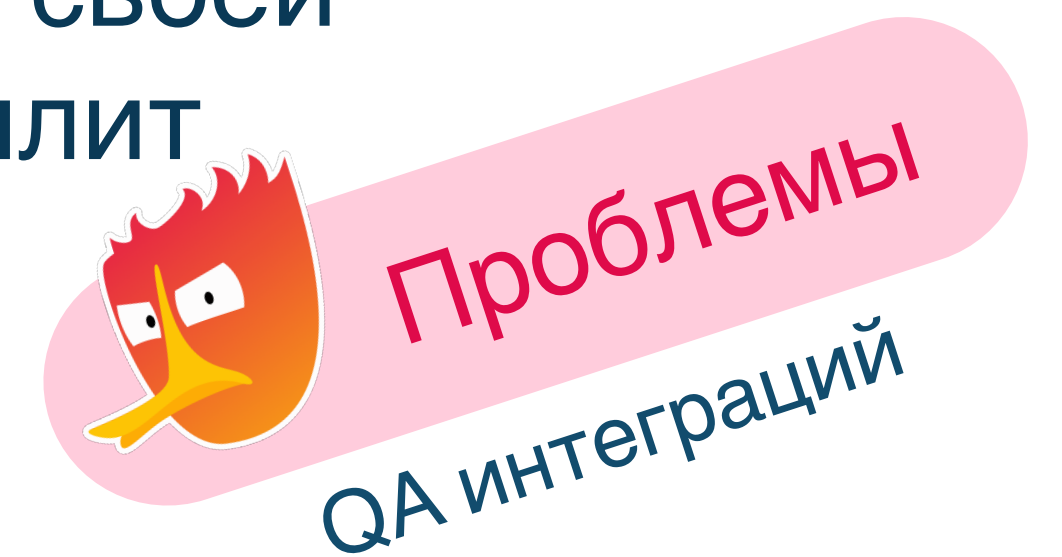


Задачи:

- Юнит-тесты с разработчиками

Экспертиза:

- Устройство сервисов и доставки (ci/cd)
- Разработка, создание своей инфраструктуры и утилит

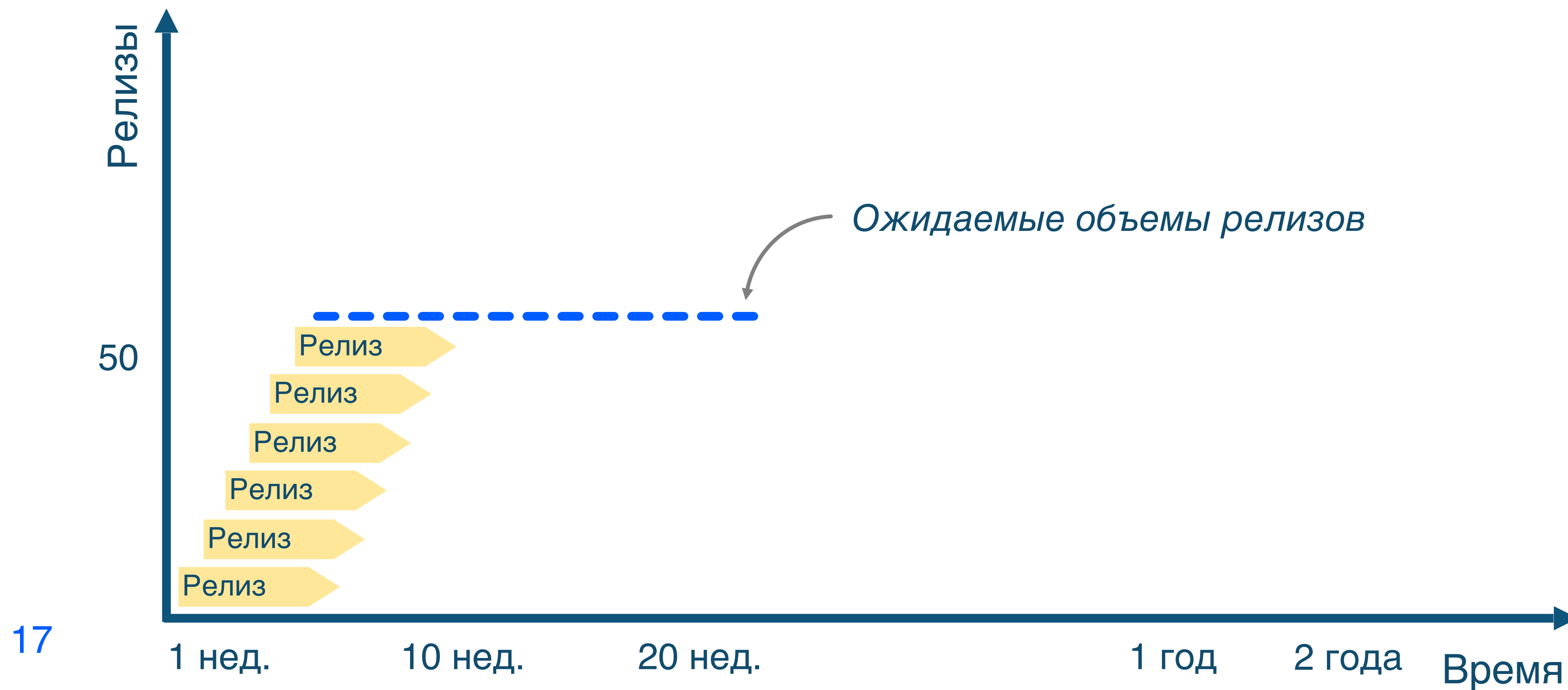




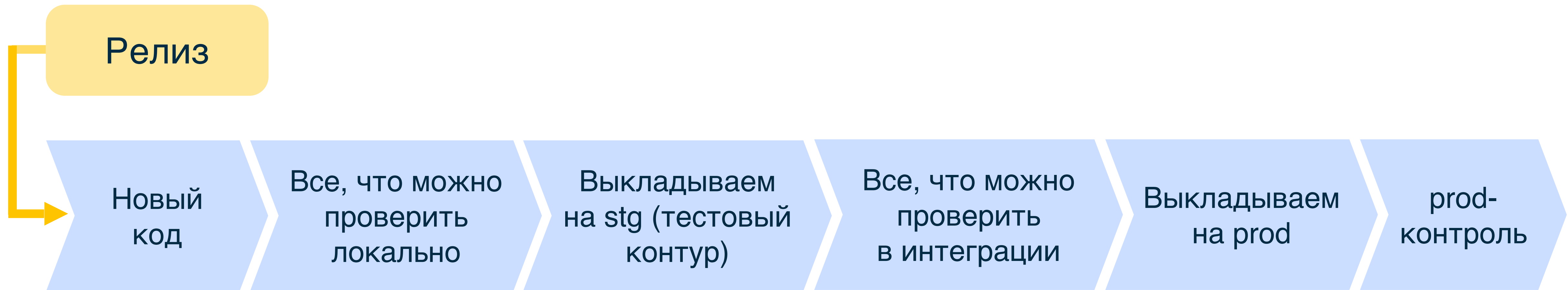
**Проблемы, решения
и устоявшиеся практики
на конкретных примерах**

Процесс тестирования релизов

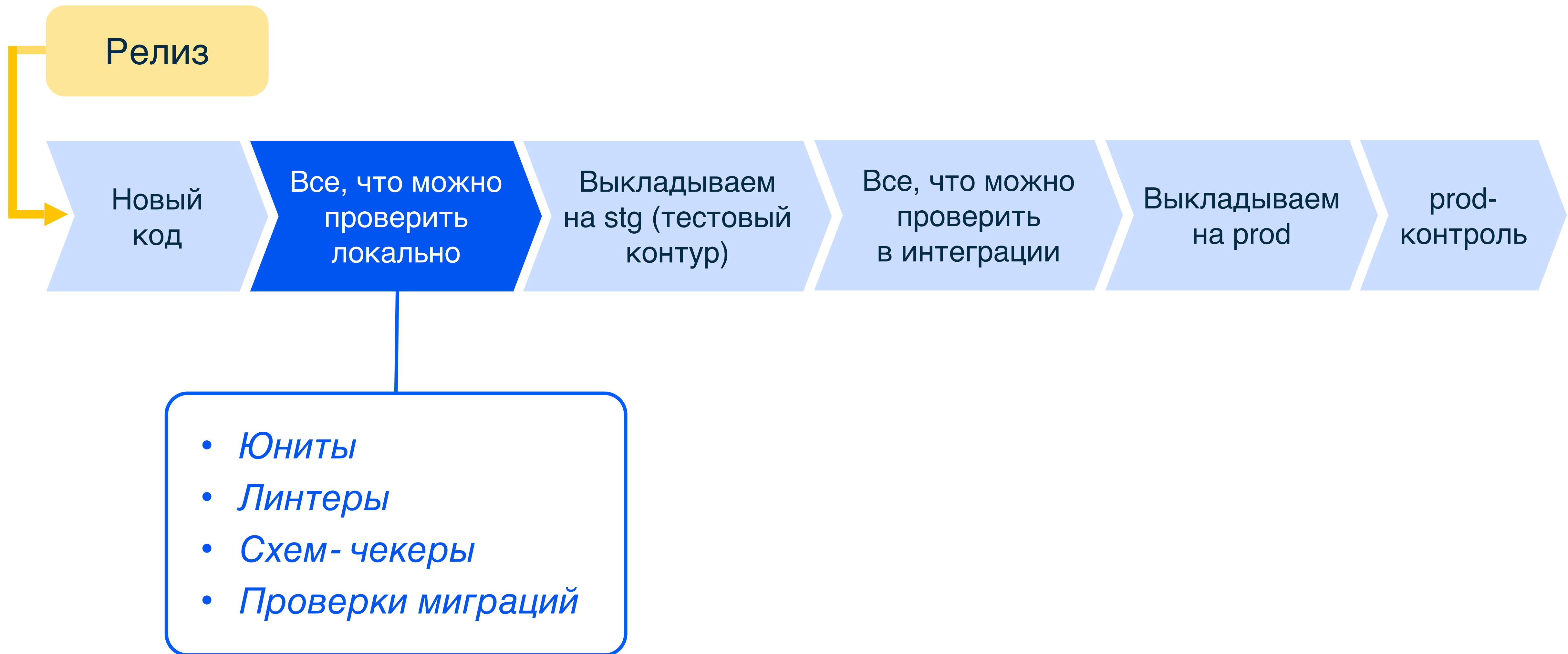
Вводные: 40 сервисов, каждый обновляется 2 раза в неделю — примерно 50 релизов



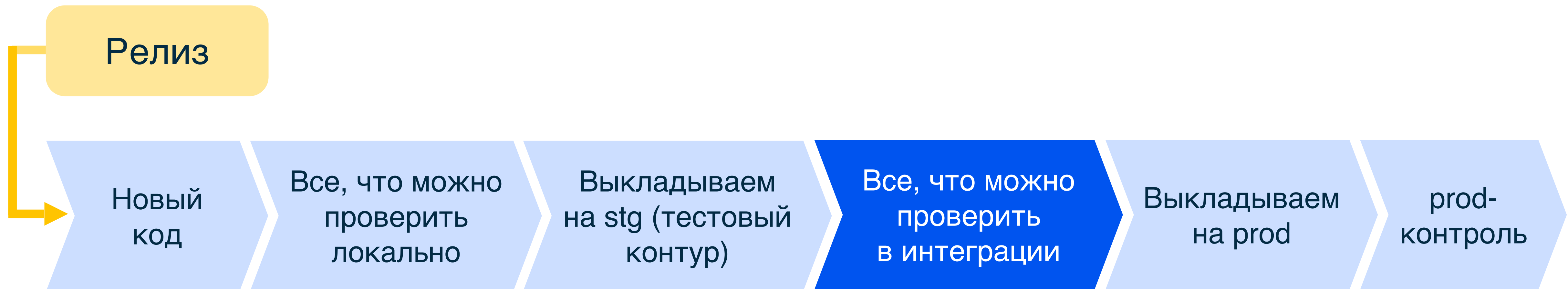
Процесс тестирования релизов



Процесс тестирования релизов

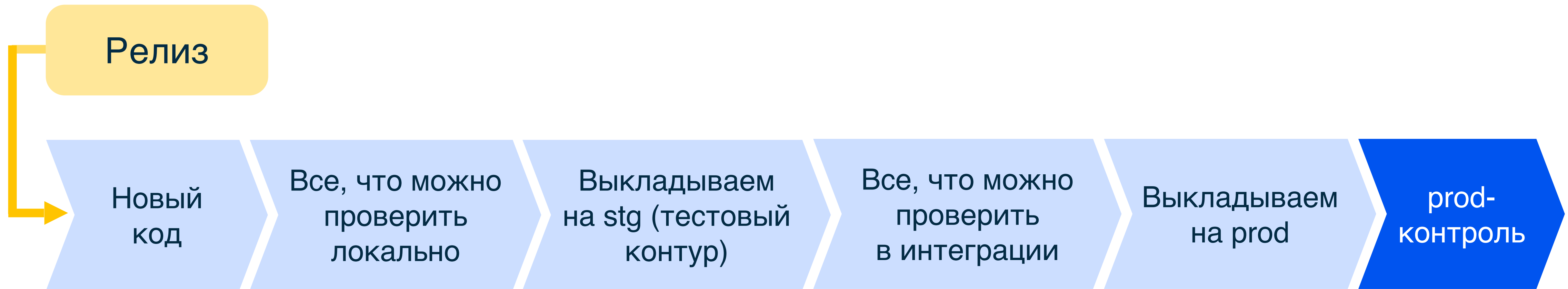


Процесс тестирования релизов



- *e2e тесты на staging*
- *Корректный UI и переходы*
- *Нагрузочное и другие виды тестирования*

Процесс тестирования релизов

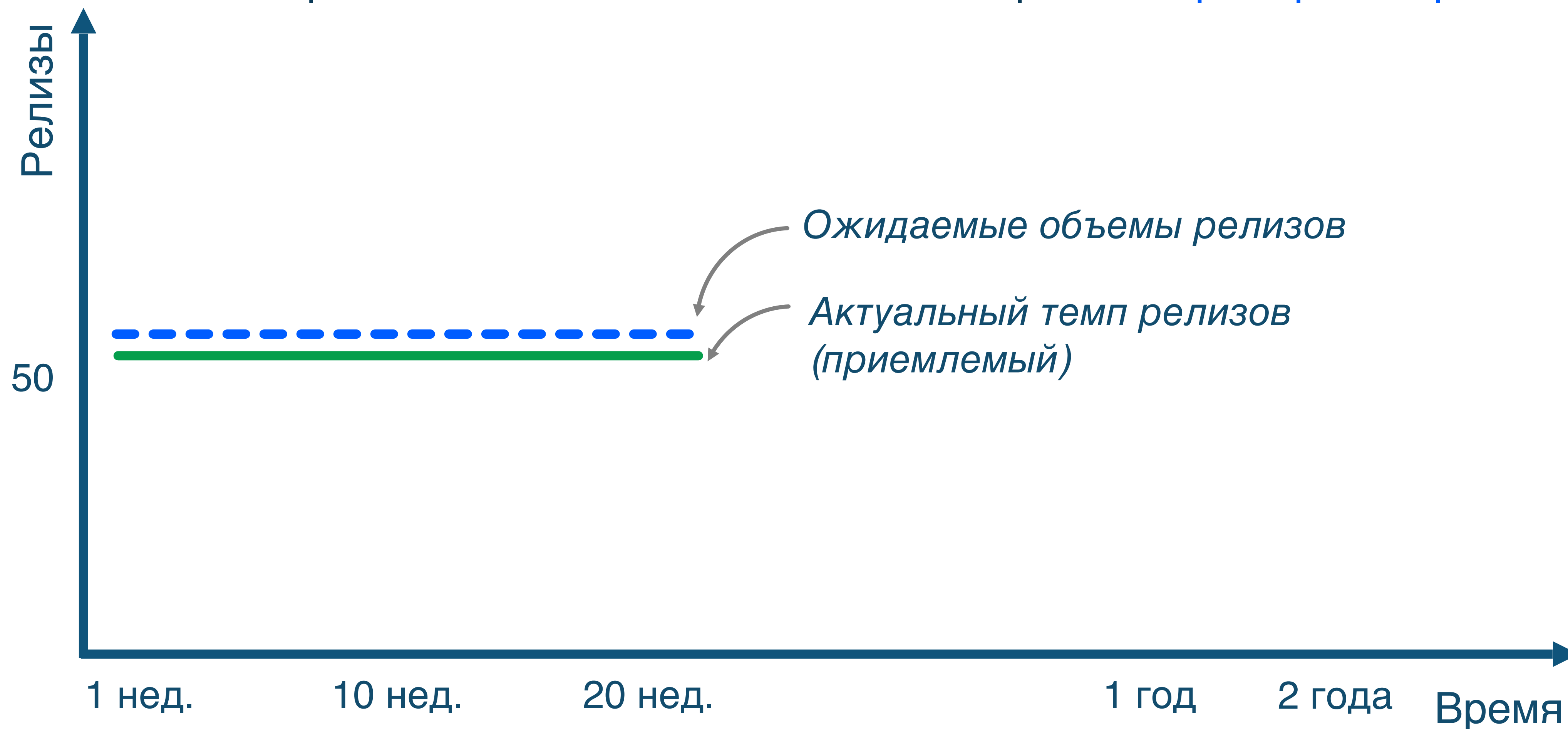


ПЕТЬКА,
ПРИБОРЫ!

- Канарейка
- Мониторинг
- Система логов
- Железная леди

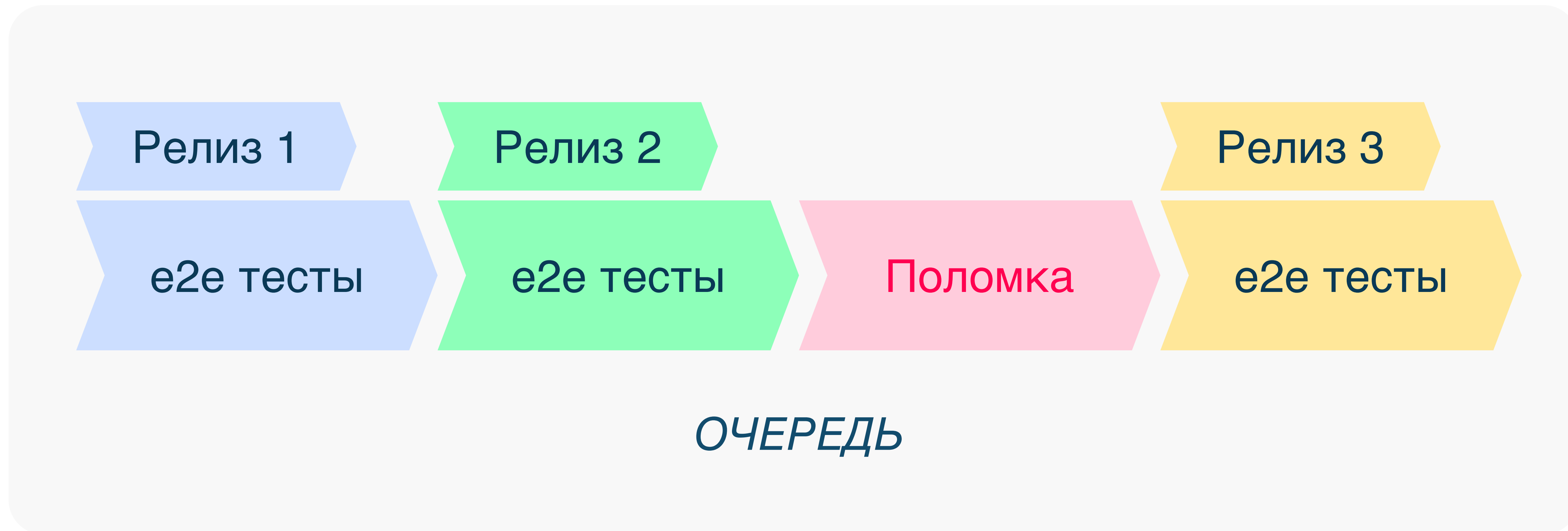
Процесс тестирования релизов

- За полгода — 40 сервисов
- 400 сценариев автотестов на staging
- 2 раза в неделю обновить каждый сервис — примерно 50 релизов

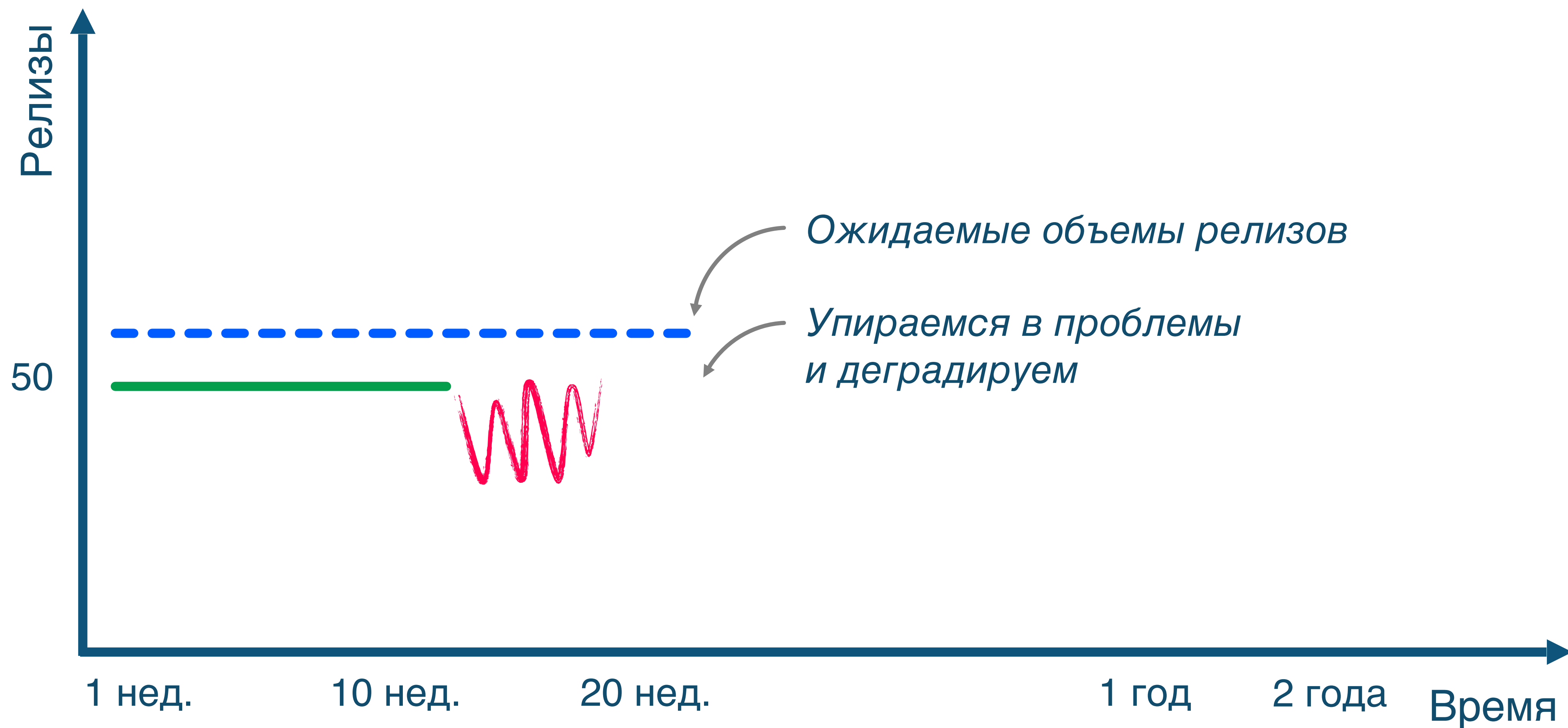


Первые проблемы

Регулярные запуски, 400 автотестов — нестабильный STAGING, поломки в очереди



Первые проблемы





Накинуть ресурсов – **отсрочка проблемы**

Попробуем **ускорять тесты** и **снижать нагрузку** от них

Почему тесты долгие?

В Fintech основная масса тестов выглядит так:

A. Подготовка

B. Активность

C. Проверить результат

Почему тесты долгие?

В Fintech основная масса тестов выглядит так:

А. Подготовка

Регистрация пользователя (10 сек), обработать перс. данные (10 сек), завести ему карту (10 сек), накинуть денег (5 сек)

В. Активность

Потратить деньги, сделать перевод или настроить лимиты трат (5-10 сек)

С. Проверить результат

Где деньги? (5 сек)

Почему тесты долгие?

В Fintech основная масса тестов выглядит так:

А. Подготовка

Регистрация пользователя (10 сек), обработать перс. данные (10 сек), завести ему карту (10 сек), накинуть денег (5 сек)

В. Активность

Потратить деньги, сделать перевод или настроить лимиты трат (5-10 сек)

С. Проверить результат

Где деньги? (5 сек)

Этап генерации данных составлял от 70% до 95% времени теста

Генерация данных
(40 сек)

Тест
(10 сек)



И самое популярное решение, которое запрашивалось...

Подготовить тестовые данные

(Заранее)



Генерация данных

Тест

(Заранее)



Генерация данных

Тест

СКОЛЬКО?

(Заранее)



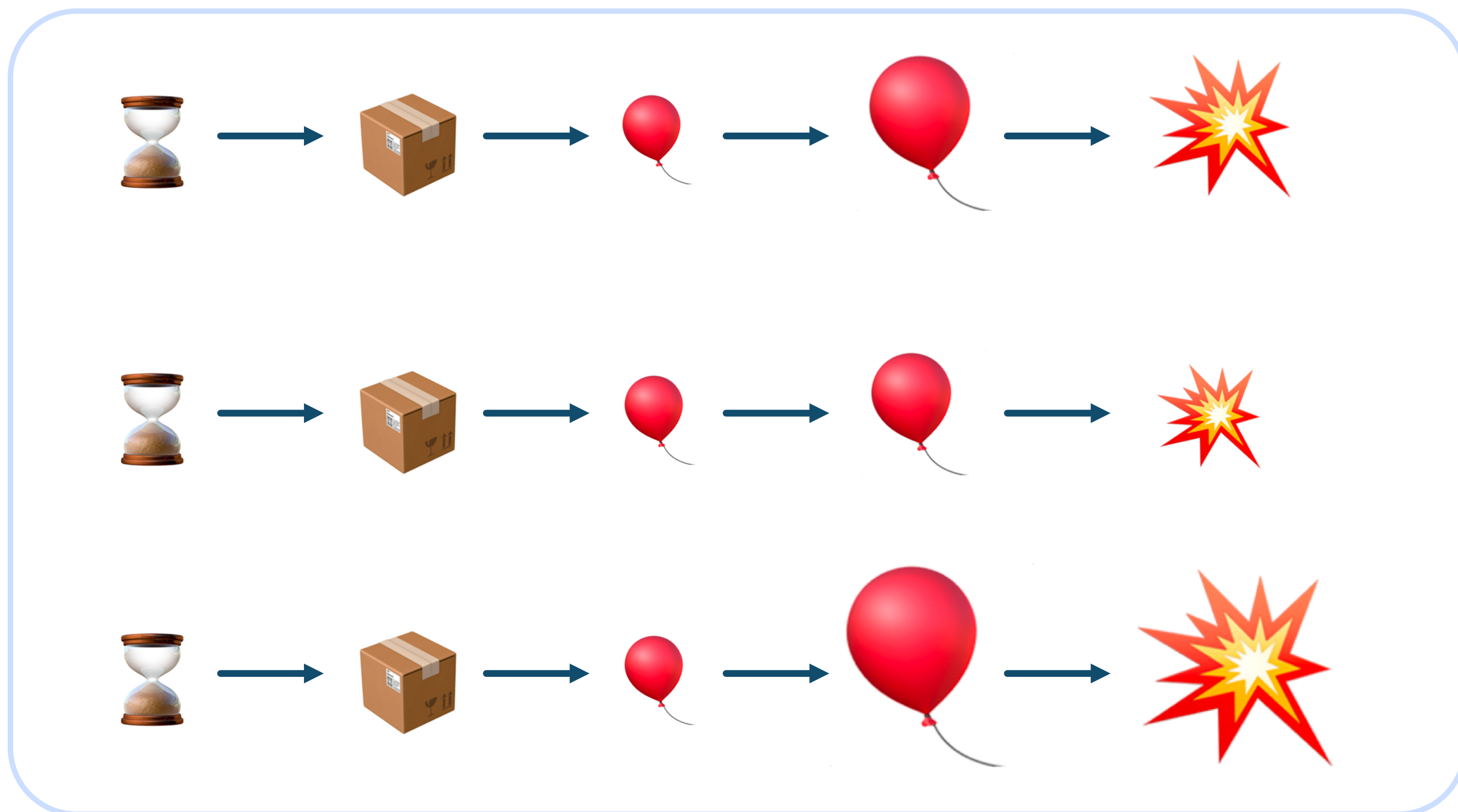
Генерация данных

Тест

Сколько и как?

Сколько?

Запуск



Количество
на 1 запуск:

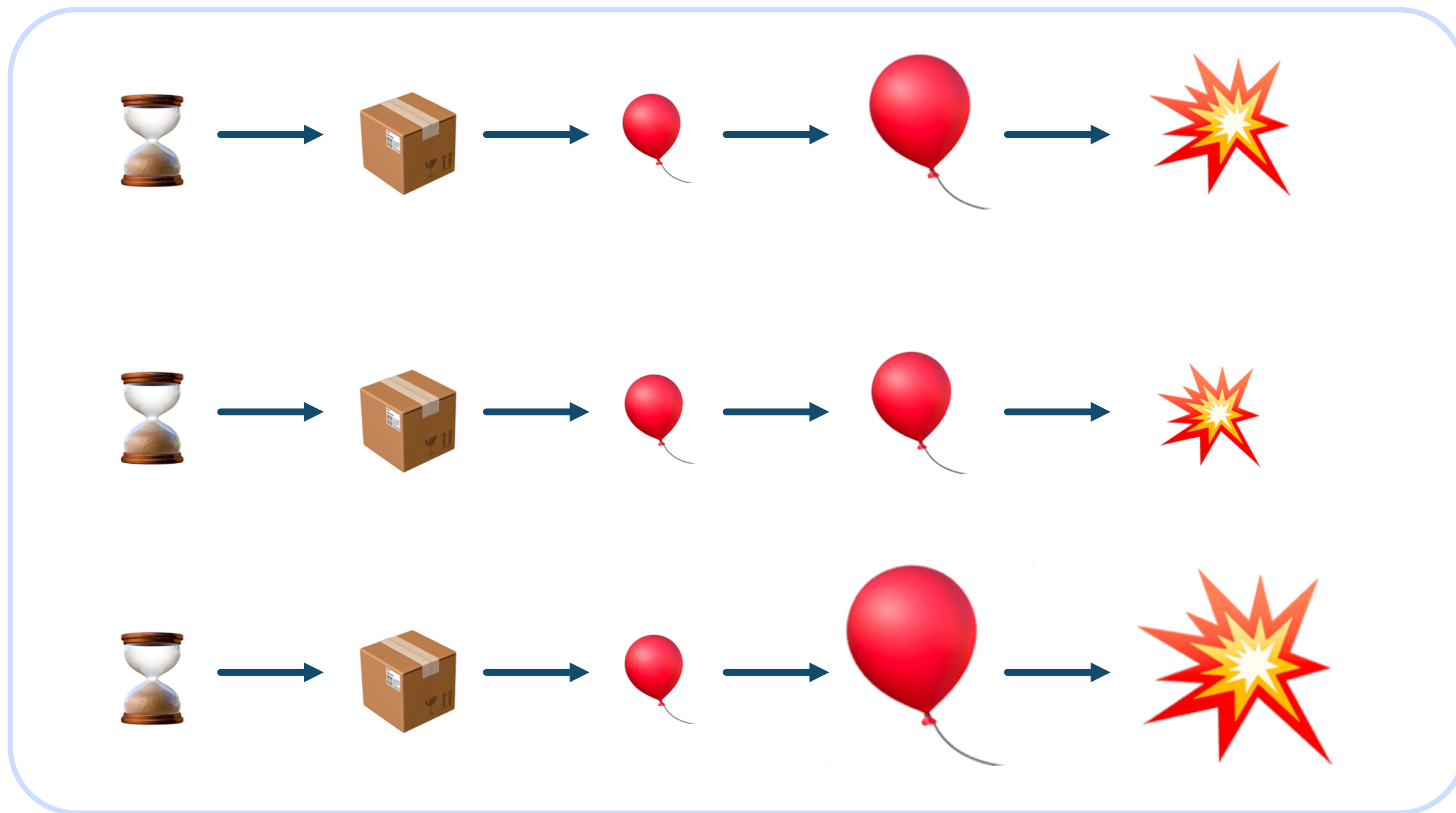
Запусков
за сутки: 10



x10

Сколько?

Запуск



Количество
на 1 запуск:

Запусков
за сутки: 10



Подготовить: как?

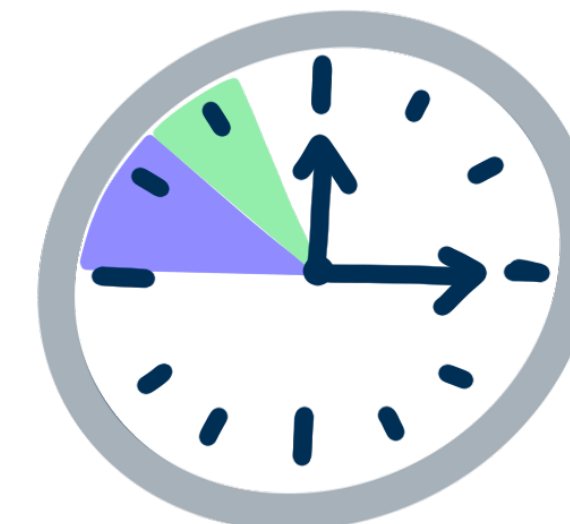
ozon fintech



Вручную

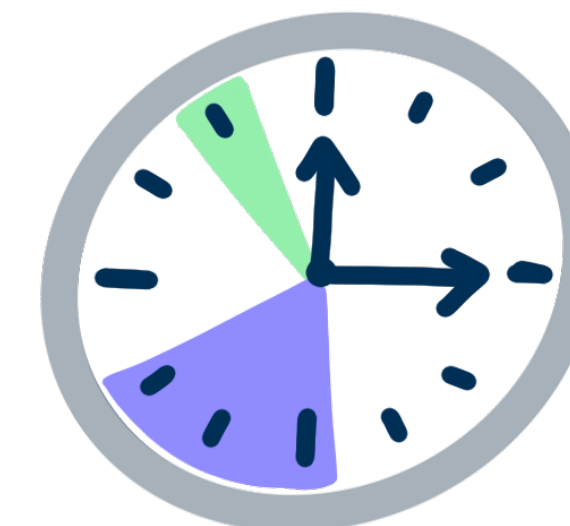
Минусы:

В рамках рабочего дня, нужно следить на предмет неудачи при генерации



По расписанию
(ночью)

Нужно следить на предмет неудачи при генерации. Неудача при генерации сильно повлияет на тестирование



Постоянно

Сложный проект. Нужно поддерживать инфраструктуру, нужны дежурства по проблемам генерации



Подготовить: как?

ozon fintech



Вручную

Минусы:

В рамках рабочего дня,
нужно следить на предмет
неудачи при генерации



Подготовить: как?



По расписанию
(ночью)

Минусы:

Нужно следить на предмет неудачи при генерации.

Неудача при генерации сильно повлияет на тестирование



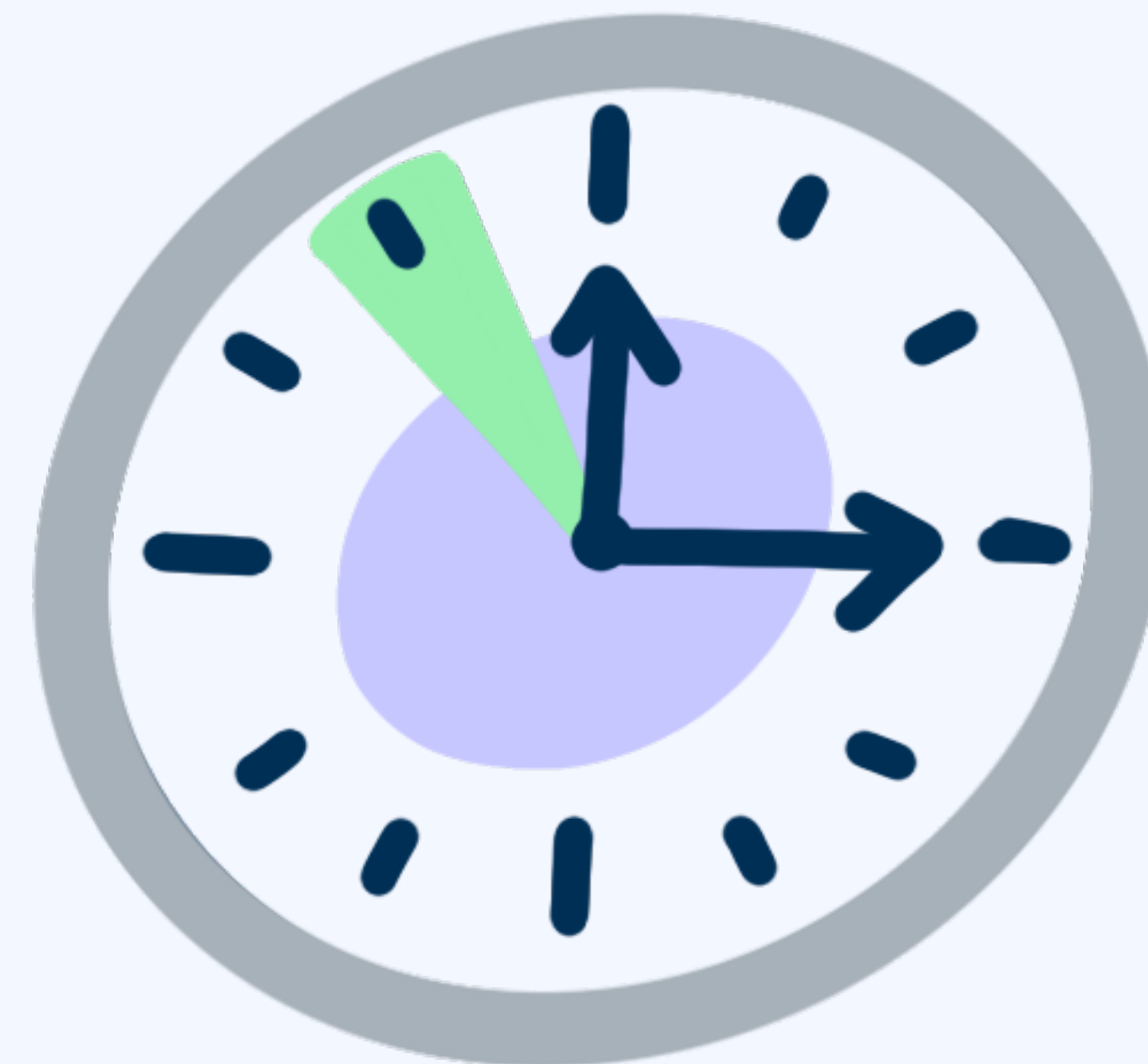
Подготовить: как?



ПОСТОЯННО

Минусы:

Сложный проект. Нужно поддерживать инфраструктуру, нужны дежурства по проблемам генерации



Подготовить: как?

ozon fintech



Вручную

Минусы:

В рамках рабочего дня, нужно следить на предмет неудачи при генерации



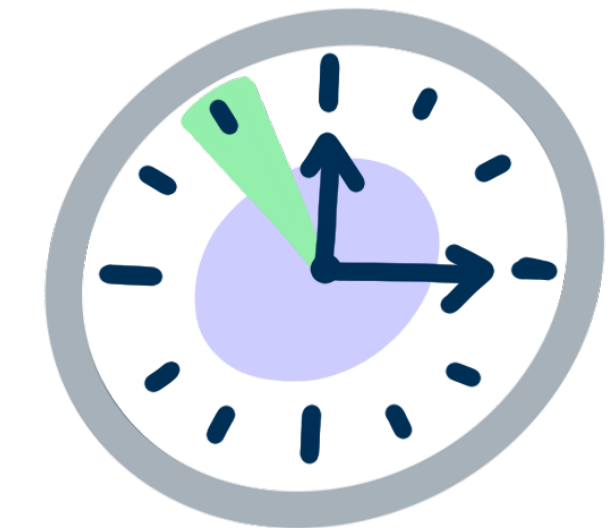
По расписанию
(ночью)

Нужно следить на предмет неудачи при генерации. Неудача при генерации сильно повлияет на тестирование



Постоянно

Сложный проект. Нужно поддерживать инфраструктуру, нужны дежурства по проблемам генерации



Постоянно генерировать

Сервис

Типовой для разработки стек — шаблон для микросервисов:

- **Go + Framework (http/grpc) + Swagger**
- Хранилище – **Postgres**
- Метрики в **Grafana** + алерты в чаты
- Горутины с воркерами, которые включают при необходимости в данных

```
go watcher() {  
    недостаточно( ) -> запустить генерацию( )  
    собрать использованных( ) -> переподготовить( )  
}
```

Данные: организация и жизненный цикл

Тестовые данные

```
user {  
  accountID,  
  accountType,  
  Name, Surname,  
  Address, Email, Phone,  
  balance, cardID  
  isUsed, borrow_for  
}  
  
legalUser {  
  legalAccountID,  
  legalAccountType,  
  isUsed, borrow_for  
}
```

Бизнес данные (тестовый контур)

```
user {  
  accountID,  
  accountType,  
  Name, Surname,  
  Address, Email, Phone,  
  balance, cardID  
}  
  
legalUser {  
  legalAccountID,  
  legalAccountType,  
}
```


Данные: организация и жизненный цикл

Тестовые данные

```
user {
  accountID,
  accountType,
  Name, Surname,
  Address, Email, Phone,
  balance, cardID
  isUsed, borrow_for
}

legalUser {
  legalAccountID,
  legalAccountType,
  isUsed, borrow_for
}
```

Создание:

```
User = CreateUser()
User.RegisterAccount().Upgrade().AttachCard().AddCash()
```

```
User.SetFree()
```

Отметка в тестовых данных:
Пользователь: доступен

Использование:

```
User.SetBusy().BorrowFor("2*days")
```

* Тесты пройдены *

* Прошло два дня *

```
go Watcher() {
  User = GetBusy(now > borrow_for)
  User.DetachCard().EraseOperations().StripCash()
  User.SetFree()
}
```

Бизнес данные (тестовый контур)

```
user {
  accountID,
  accountType,
  Name, Surname,
  Address, Email, Phone,
  balance, cardID
}

legalUser {
  legalAccountID,
  legalAccountType,
}
```

Данные: организация и жизненный цикл

Тестовые данные

```
user {
  accountID,
  accountType,
  Name, Surname,
  Address, Email, Phone,
  balance, cardID
  isUsed, borrow_for
}

legalUser {
  legalAccountID,
  legalAccountType,
  isUsed, borrow_for
}
```

Создание:

```
User = CreateUser()
User.RegisterAccount().Upgrade().AttachCard().AddCash()
```

```
User.SetFree()
```

Отметка в тестовых данных:
Пользователь: доступен

Использование:

```
User.SetBusy().BorrowFor("2*days")
```

* Тесты пройдены *

* Прошло два дня *

```
go Watcher() {
  User = GetBusy(now > borrow_for)
  User.DetachCard().EraseOperations().StripCash()
  User.SetFree()
}
```

Бизнес данные (тестовый контур)

```
user {
  accountID,
  accountType,
  Name, Surname,
  Address, Email, Phone,
  balance, cardID
}

legalUser {
  legalAccountID,
  legalAccountType,
}
```

Данные: организация и жизненный цикл

Тестовые данные

```
user {  
  accountID,  
  accountType,  
  Name, Surname,  
  Address, Email, Phone,  
  balance, cardID  
  isUsed, borrow_for  
}  
  
legalUser {  
  legalAccountID,  
  legalAccountType,  
  isUsed, borrow_for  
}
```

Создание:

```
User = CreateUser()  
User.RegisterAccount().Upgrade().AttachCard().AddCash()
```

```
User.SetFree()
```

Отметка в тестовых данных:
Пользователь: доступен

Использование:

```
User.SetBusy().BorrowFor("2*days")
```

* Тесты пройдены *

* Прошло два дня *

```
go Watcher() {  
  User = GetBusy(now > borrow_for)  
  User.DetachCard().EraseOperations().StripCash()  
  User.SetFree()
```

Бизнес данные (тестовый контур)

```
user {  
  accountID,  
  accountType,  
  Name, Surname,  
  Address, Email, Phone,  
  balance, cardID  
}  
  
legalUser {  
  legalAccountID,  
  legalAccountType,  
}
```

Данные: организация и жизненный цикл

Тестовые данные

```
user {
  accountID,
  accountType,
  Name, Surname,
  Address, Email, Phone,
  balance, cardID
  isUsed, borrow_for
}

legalUser {
  legalAccountID,
  legalAccountType,
  isUsed, borrow_for
}
```

Создание:

```
User = CreateUser()
User.RegisterAccount().Upgrade().AttachCard().AddCash()
```

```
User.SetFree()
```

Отметка в тестовых данных:
Пользователь: доступен

Использование:

```
User.SetBusy().BorrowFor("2*days")
```

* Тесты пройдены *

* Прошло два дня *

```
go Watcher() {
  User = GetBusy(now > borrow_for)
  User.DetachCard().EraseOperations().StripCash()
  User.SetFree()
}
```

Бизнес данные (тестовый контур)

```
user {
  accountID,
  accountType,
  Name, Surname,
  Address, Email, Phone,
  balance, cardID
}

legalUser {
  legalAccountID,
  legalAccountType,
}
```

Данные: организация и жизненный цикл

Тестовые данные

```
user {
  accountID,
  accountType,
  Name, Surname,
  Address, Email, Phone,
  balance, cardID
  isUsed, borrow_for
}

legalUser {
  legalAccountID,
  legalAccountType,
  isUsed, borrow_for
}
```

Создание:

```
User = CreateUser()
User.RegisterAccount().Upgrade().AttachCard().AddCash()
```

```
User.SetFree()
```

Отметка в тестовых данных:
Пользователь: доступен

Использование:

```
User.SetBusy().BorrowFor("2*days")
```

* Тесты пройдены *

* Прошло два дня *

```
go Watcher() {
```

```
User = GetBusy(now > borrow_for)
```

```
User.DetachCard().EraseOperations().StripCash()
```

```
User.SetFree()
```

Бизнес данные (тестовый контур)

```
user {
  accountID,
  accountType,
  Name, Surname,
  Address, Email, Phone,
  balance, cardID
}

legalUser {
  legalAccountID,
  legalAccountType,
}
```

Данные: организация и жизненный цикл

Тестовые данные

```
user {
  accountID,
  accountType,
  Name, Surname,
  Address, Email, Phone,
  balance, cardID
  isUsed, borrow_for
}

legalUser {
  legalAccountID,
  legalAccountType,
  isUsed, borrow_for
}
```

Создание:

```
User = CreateUser()
User.RegisterAccount().Upgrade().AttachCard().AddCash()
```

```
User.SetFree()
```

Отметка в тестовых данных:
Пользователь: доступен

Использование:

```
User.SetBusy().BorrowFor("2*days")
```

* Тесты пройдены *

* Прошло два дня *

```
go Watcher() {
```

```
User = GetBusy(now > borrow_for)
```

```
User.DetachCard().EraseOperations().StripCash()
```

```
User.SetFree()
```

Бизнес данные (тестовый контур)

```
user {
  accountID,
  accountType,
  Name, Surname,
  Address, Email, Phone,
  balance, cardID
}

legalUser {
  legalAccountID,
  legalAccountType,
}
```

Данные: организация и жизненный цикл

Тестовые данные

```
user {  
  accountID,  
  accountType,  
  Name, Surname,  
  Address, Email, Phone,  
  balance, cardID  
  isUsed, borrow_for  
}  
  
legalUser {  
  legalAccountID,  
  legalAccountType,  
  isUsed, borrow_for  
}
```

Создание:

```
User = CreateUser()  
User.RegisterAccount().Upgrade().AttachCard().AddCash()
```

```
User.SetFree()
```

Отметка в тестовых данных:
Пользователь: доступен

Использование:

```
User.SetBusy().BorrowFor("2*days")
```

* Тесты пройдены *

* Прошло два дня *

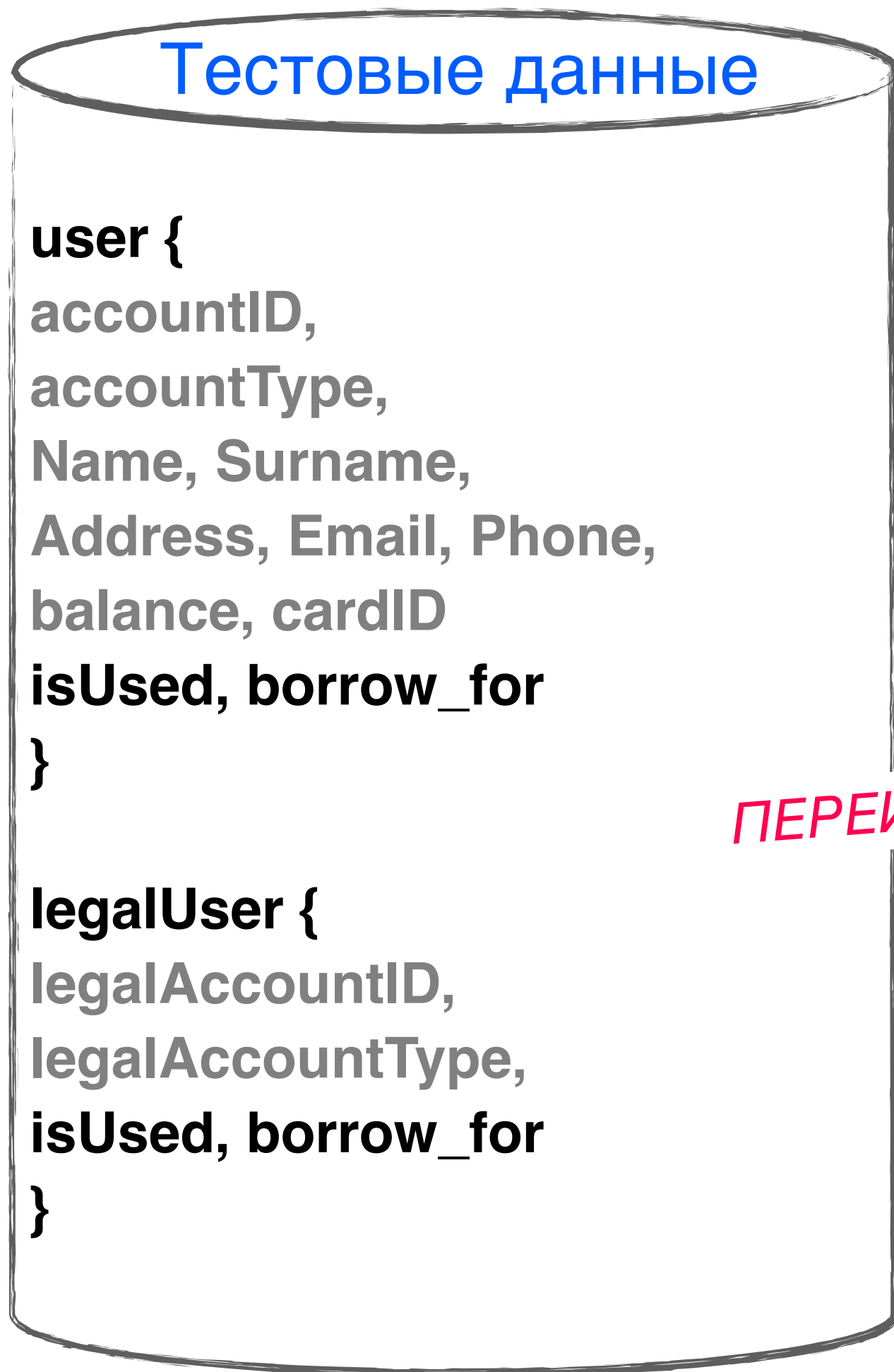
```
go Watcher() {  
  User = GetBusy(now > borrow_for)  
  User.DetachCard().EraseOperations().StripCash()  
  User.SetFree()  
}
```

Бизнес данные (тестовый контур)

```
user {  
  accountID,  
  accountType,  
  Name, Surname,  
  Address, Email, Phone,  
  balance, cardID  
}  
  
legalUser {  
  legalAccountID,  
  legalAccountType,  
}
```

Данные: организация и жизненный цикл

ozon fintech



Создание:

```
User = CreateUser()
User.RegisterAccount().Upgrade().AttachCard().AddCash()
```

```
User.SetFree()
```

Отметка в тестовых данных:
Пользователь: доступен

Использование:

```
User.SetBusy().BorrowFor("2*days")
```

* Тесты пройдены *

* Прошло два дня *

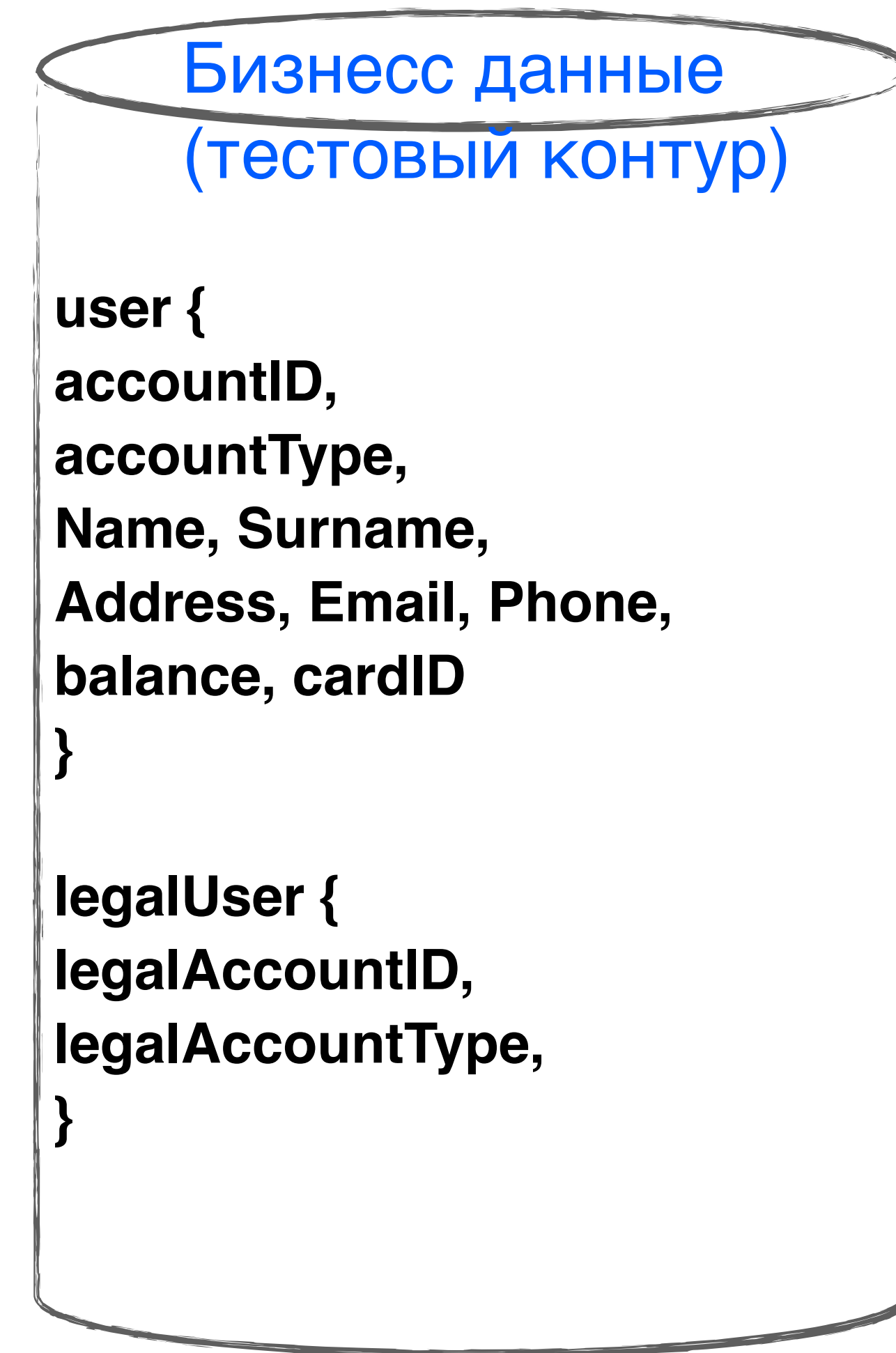
```
go Watcher() {
```

```
User = GetBusy(now > borrow_for)
```

```
User.DetachCard().EraseOperations().StripCash()
```

```
User.SetFree()
```

ГЕНЕРАЦИЯ



Постоянно генерировать

ozon fintech



Улучшать процессы

Не нашли с достаточным балансом

- Берем бедного и начисляем денег

Много стандартных, мало премиальных

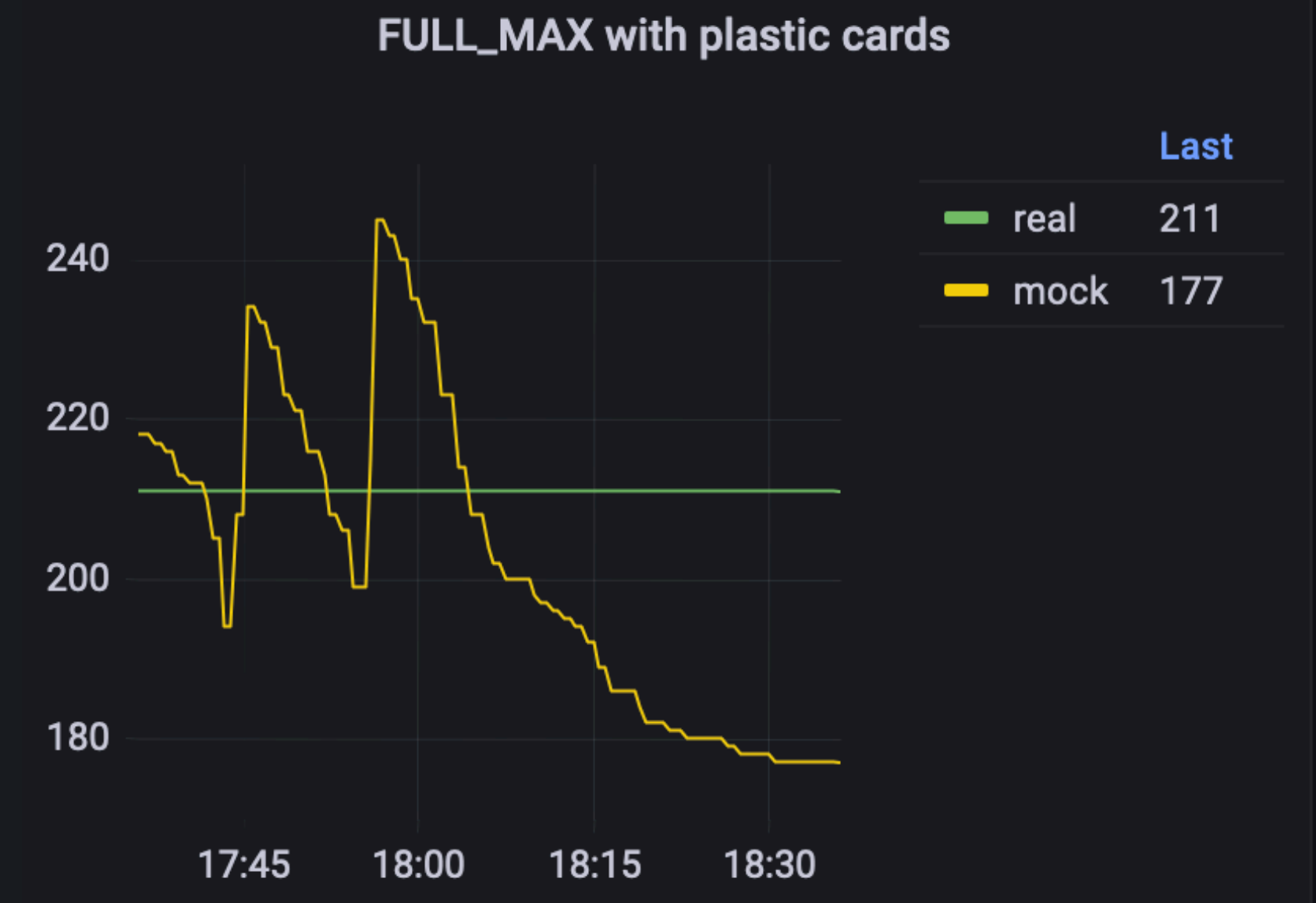
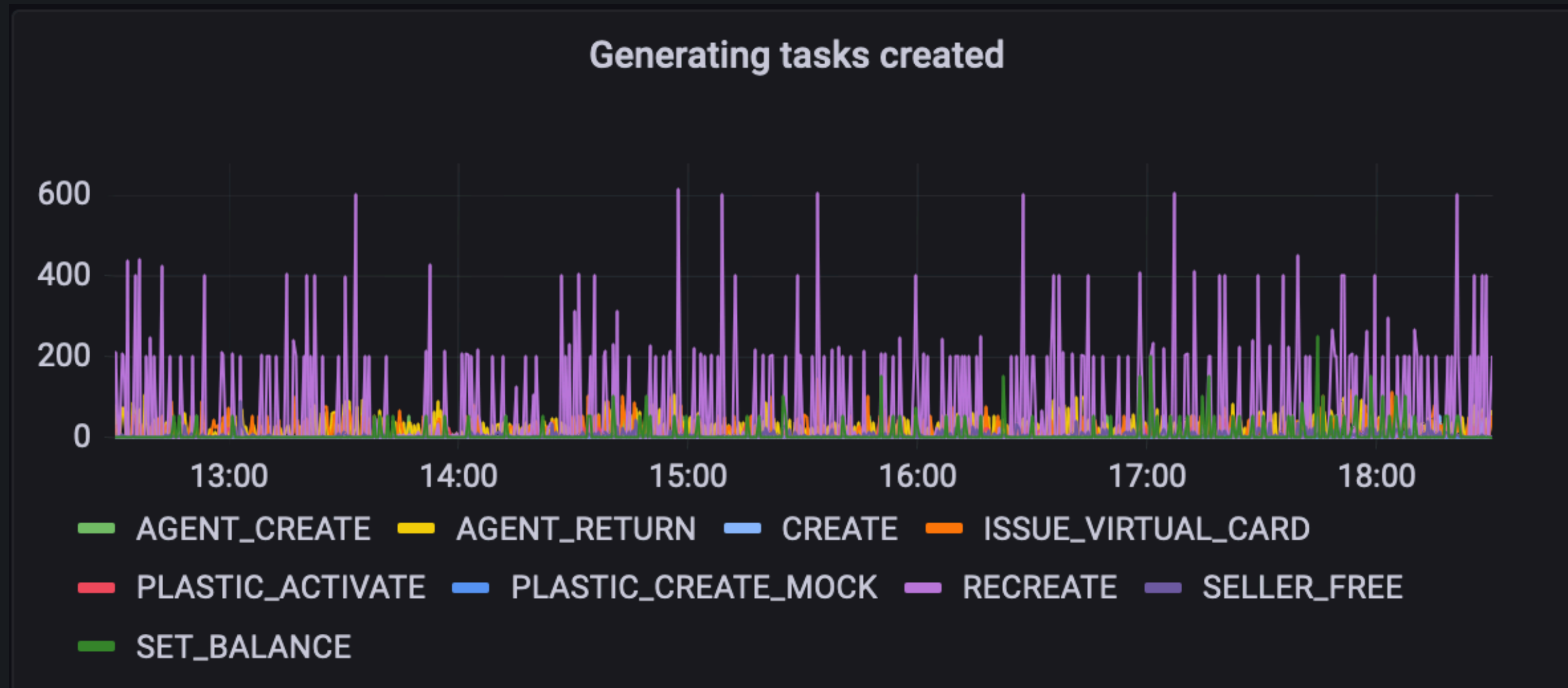
- Брать их и повышать

Постоянно генерировать

ozon fintech



Улучшать мониторинг



Постоянно генерировать 

ozon fintech



Улучшать алерты и дежурства

Ошибки повышения

- `customers_duty`

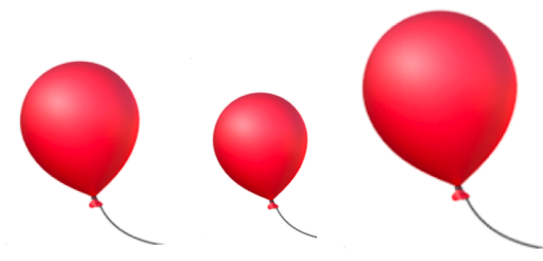
Ошибки баланса

- `accounts_duty`

Ошибки карт

- `processing_duty`

Данные: сколько?



Физические счета

- Без карты, с виртуальной картой с пластиковой
- Без денег/с суммой от 10 до нескольких миллионов
- С признаком «нехорошего человека» четырех типов
- С кредитом/с товаром в кредит

Юридические счета

- Шесть типов юр.лиц
- Агенты выдачи карт

Пластиковые карты

- Через тестовый процессинг
- в обход процессинга

Различные события

- Строили планы на использование
- Надо выделять специальных людей (это не бесплатно, но на дистанции гораздо выгодней; многие не выделяют и закрывают вопрос числом)
- Много ответственности

Viktor

Что мы умеем?

Пополнить счет

Создать нового клиента

Создать новую пластиковую карту

Собрать `·meshversion`

Сгенерировать QR код для оплаты/подписки C2B

Создать агента выдачи карт

Ozon Карта

Нужен тип идентификации SIMPLE или FULL или FULL_MAX

 Создать пластиковую карту?

Оформление ИП

Нужен тип идентификации FULL или FULL_MAX

Оформить ИП?

Оформить ИП турбостафф агентом (АПВЗ)?

Уровень идентификации на момент повышения до ИП

Пусто

Способ создания ИП

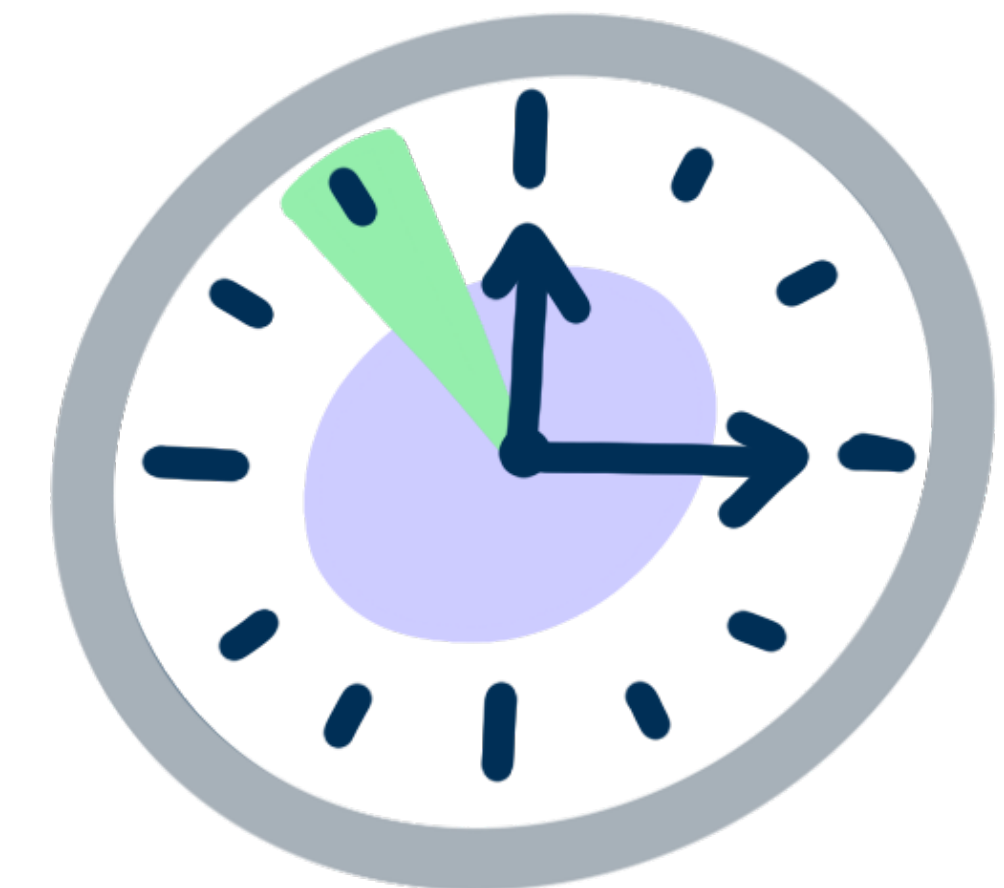
Тариф при открытии

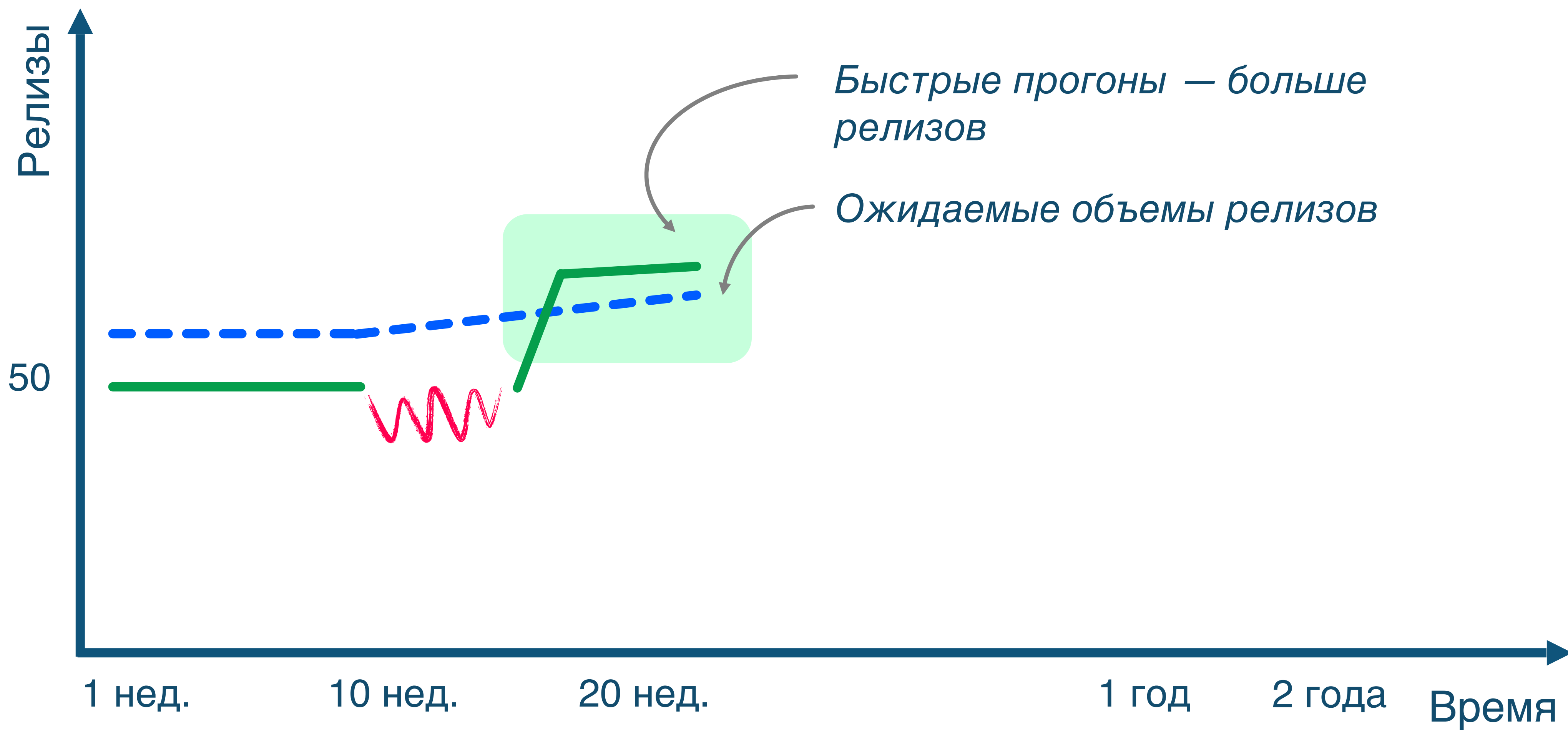
Статус выпуска

Пусто

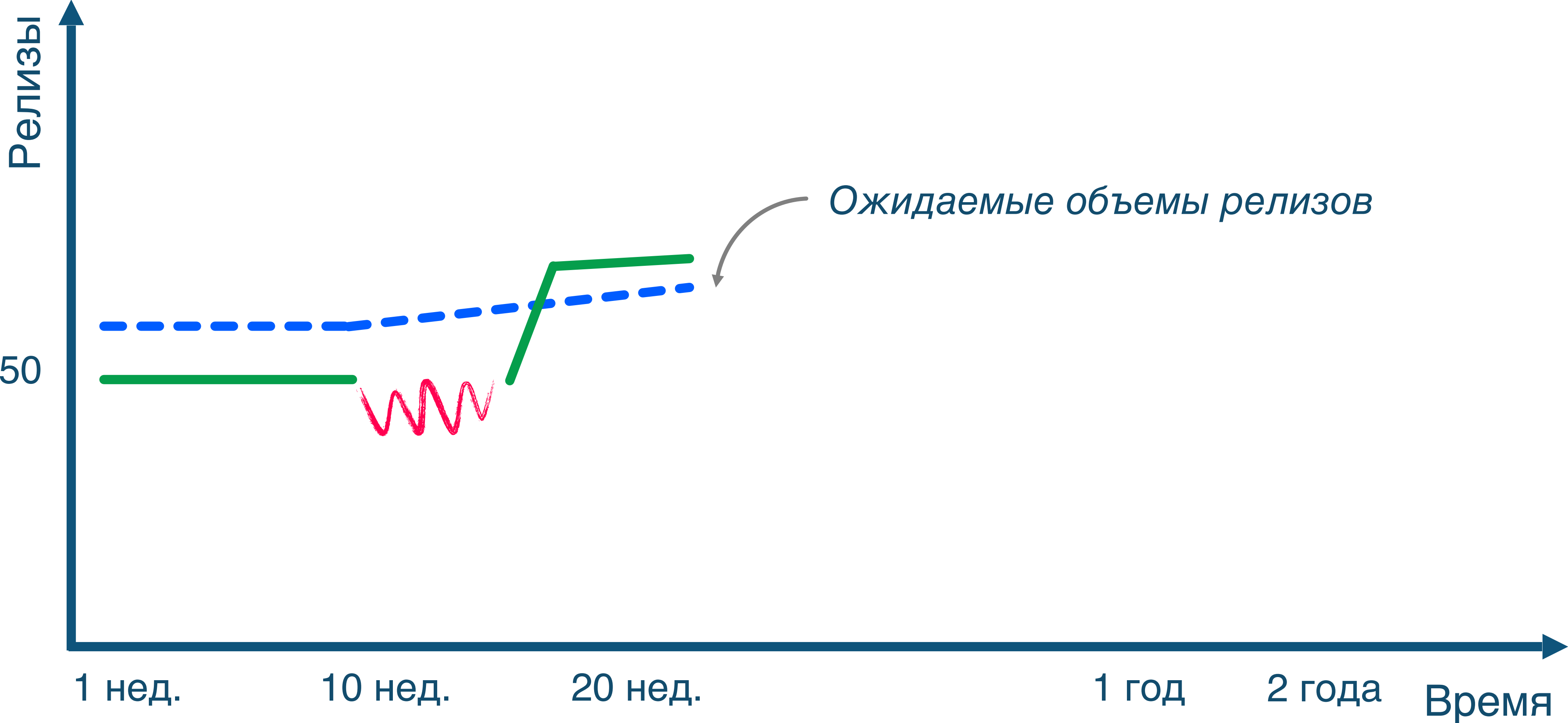
Скорость тестов **15мин** -> 3-4мин + Распределение нагрузки

todo красивая стрелка

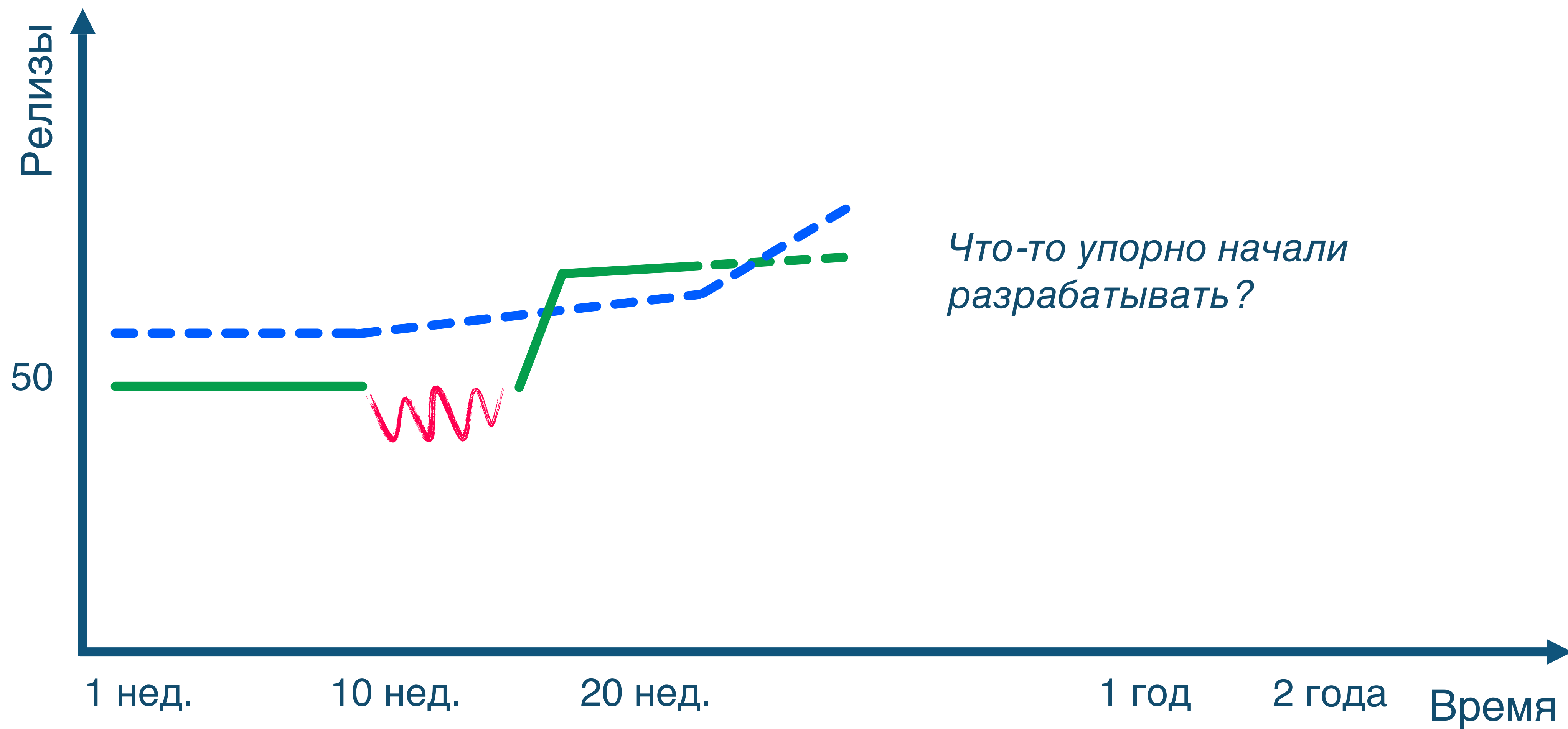




Новые проблемы вызовы



Новые проблемы вызовы



Появление внешней системы

ozon fintech

- Разработка сервисов для интеграции
- **+100** сценариев тестирования



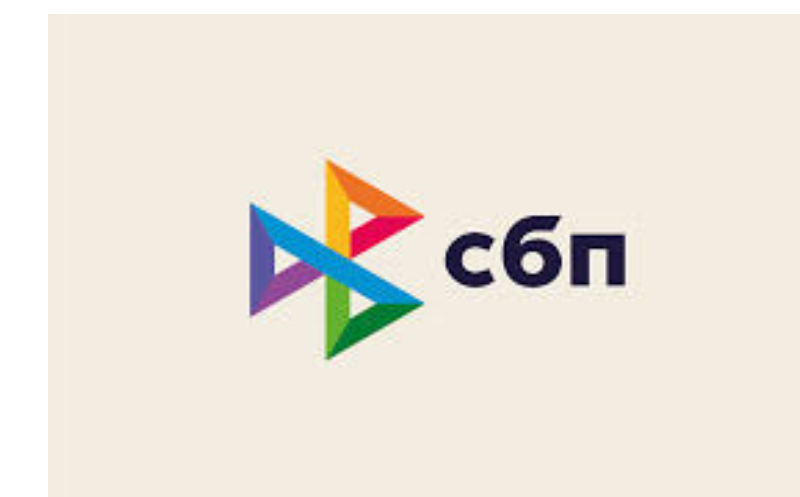
Следующие проблемы

Группа сервисов интеграции с внешним партнером

Проблема 1

Внешний партнер не дает тестовый контур
(или дает и вы его перегружаете одним прогоном)

ozon fintech



Проблема 2

Входящие сценарии не написать никак
(оплата картой, входящий перевод, входящий штраф, пуш, etc.)



Итог: мало сценариев (и тем более автотестов) — **нет релизов**

Требуется

- Реализовать сценарии
- Исключить влияние на наш тестовый контур

Сценарии

- Простые и сложные
- Сложнее взаимодействие — сложнее реализовать тест

Сценарии

- Простой случай: курс валюты

Запрос: сколько за 1 тугрик



Ответ: 50 рублей

Сценарии

- Заменяем внешний запрос хардкодом

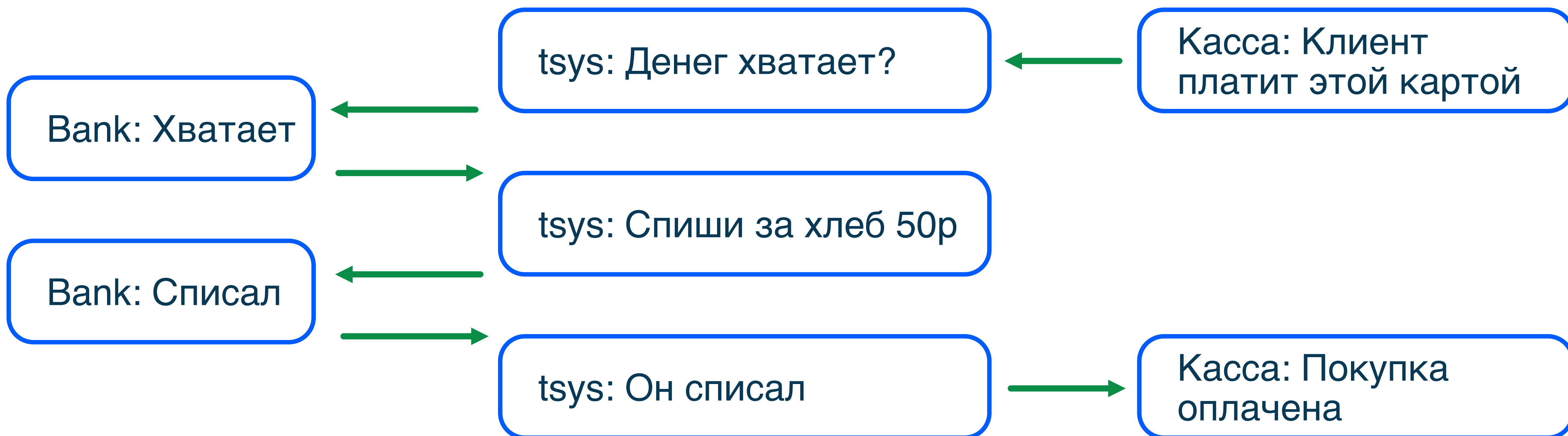
Запрос: сколько за 1 тугрик



Сценарии

- Сложный случай: платеж картой в супермаркете

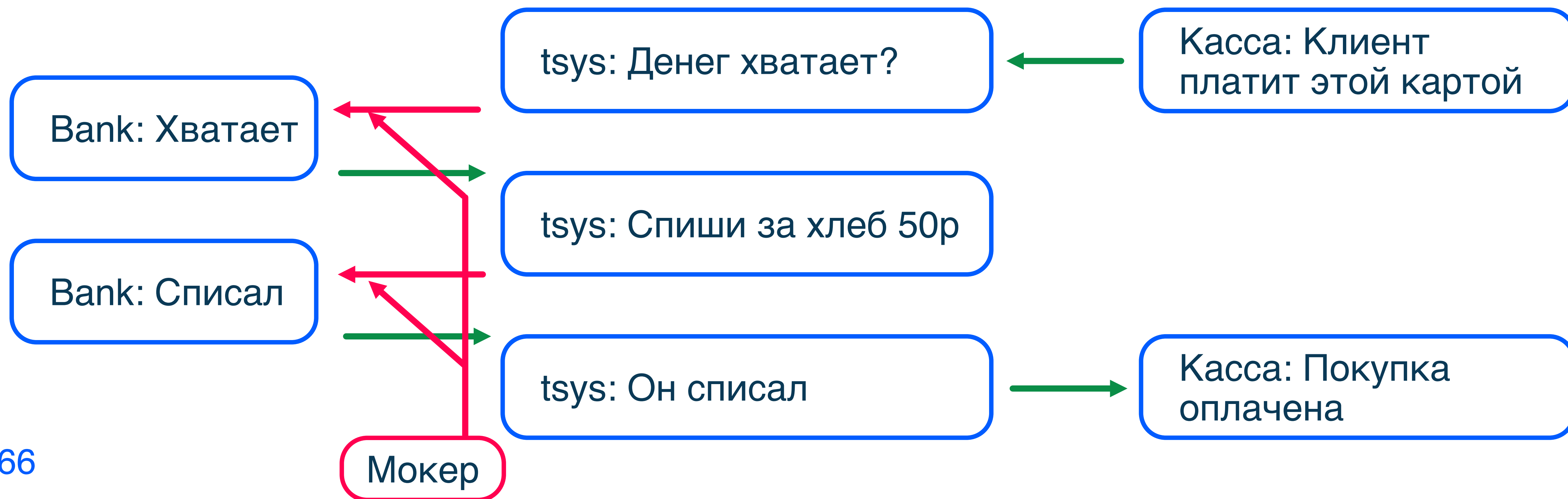
Старт: оплатили хлеб картой на кассе



Сценарии

- Утилита-мокер подменяет ответ

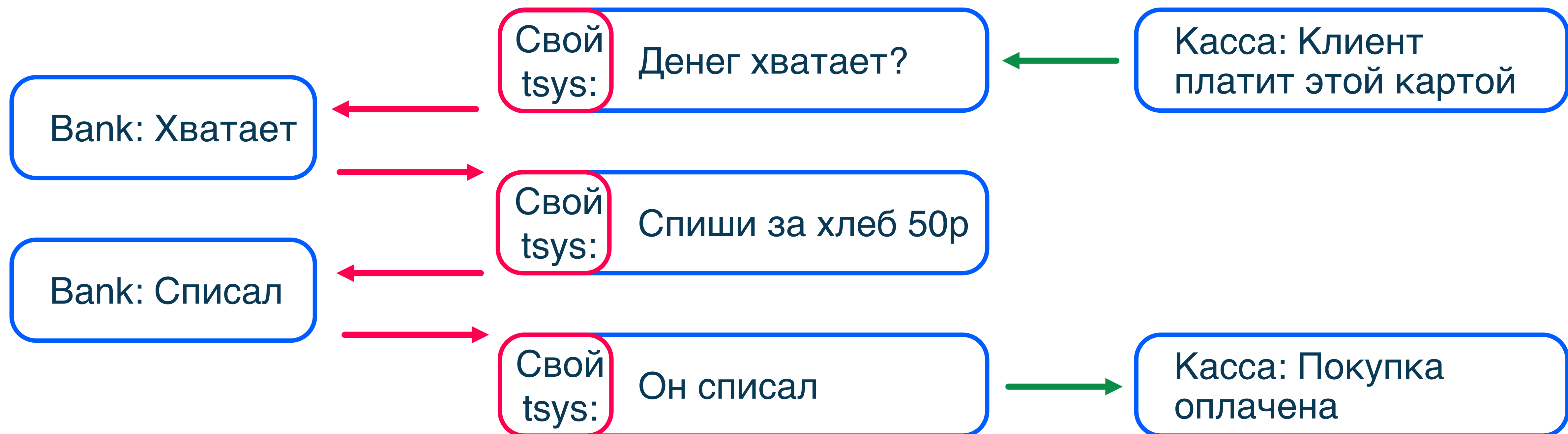
Старт: оплатили хлеб картой на кассе



Сценарии

- Копия внешнего сервиса эмулирует работу

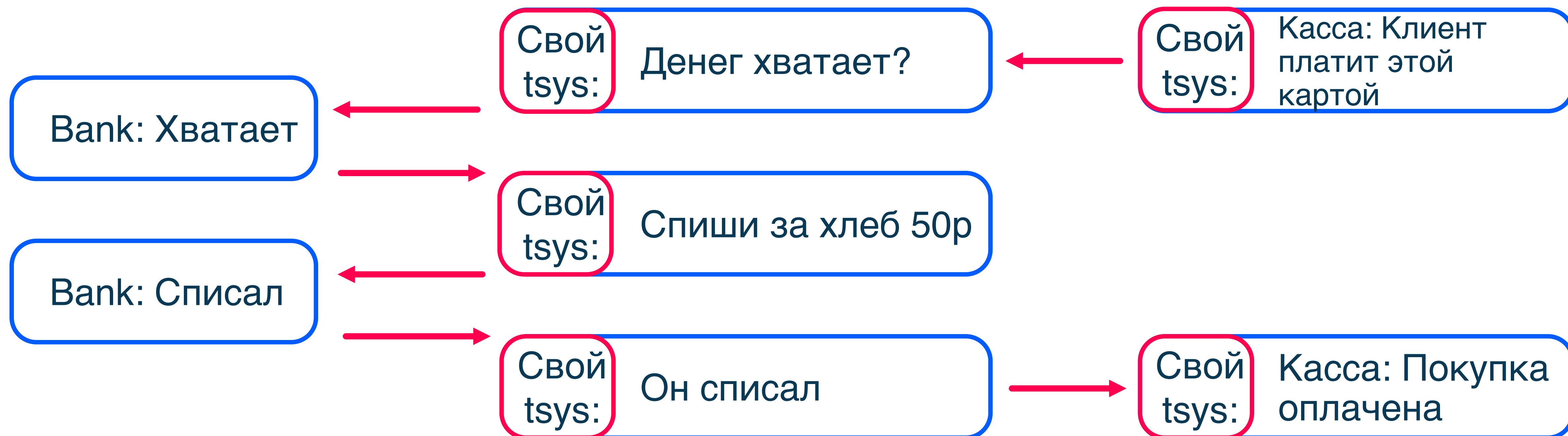
Старт: оплатили хлеб картой на кассе



Сценарии

- Копия внешнего сервиса эмулирует работу и добавляет функционала

Старт: оплатили хлеб картой на кассе



- Строили планы на использование
- Надо выделять специальных людей
- Вроде можно воспользоваться мок-инструментами, но:
 - коробочные решения показали проблемы стабильности
 - свой проект можно сильно модифицировать
- Много ответственности

Затем:

1. Автотесты на сценарии извне
2. Свой мок-сервис — можно оптимизировать



Затем:

1. Автотесты на сценарии извне
2. Свой мок-сервис — можно оптимизировать

1 + 2 =

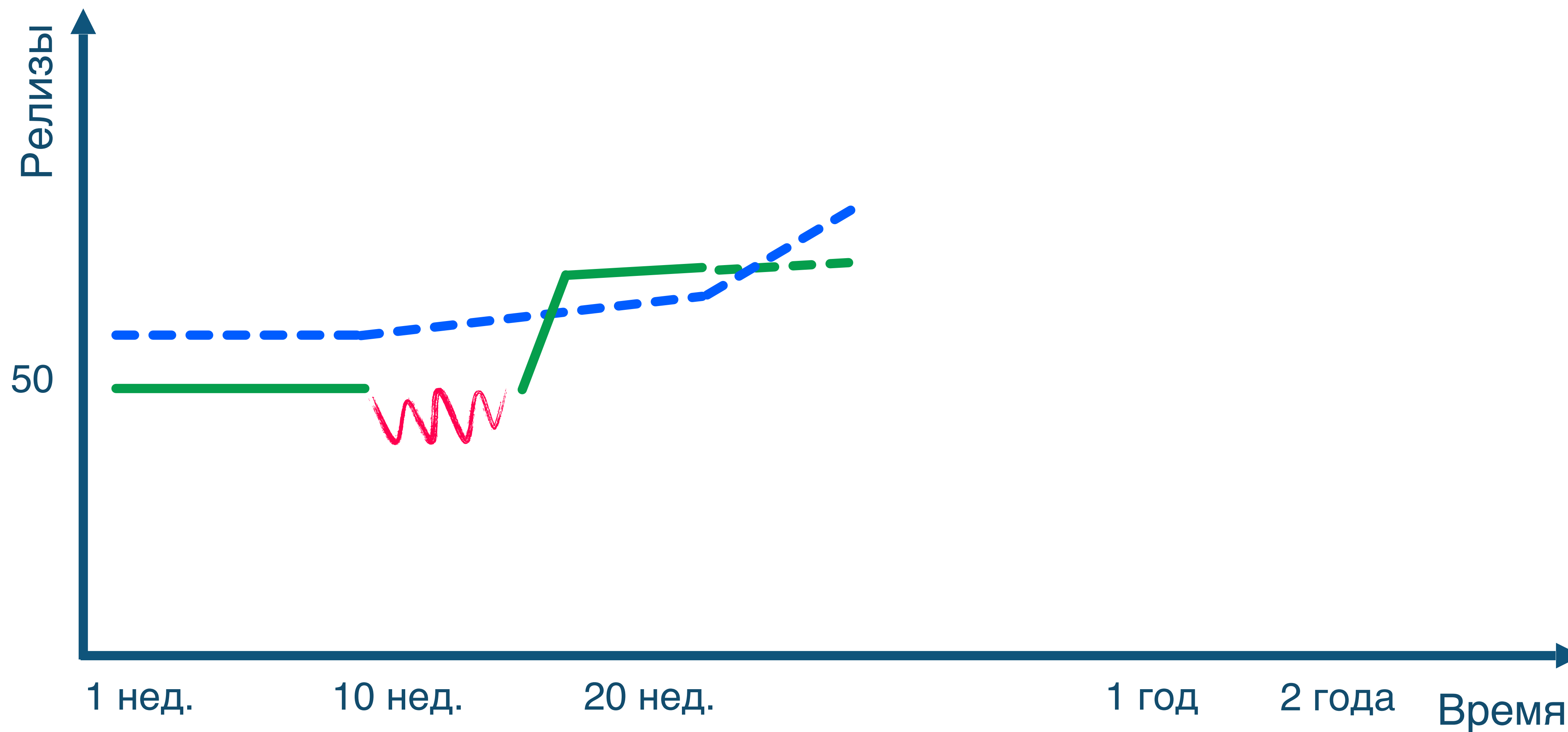
3. Получили сценарное нагрузочное тестирование внешними покупками



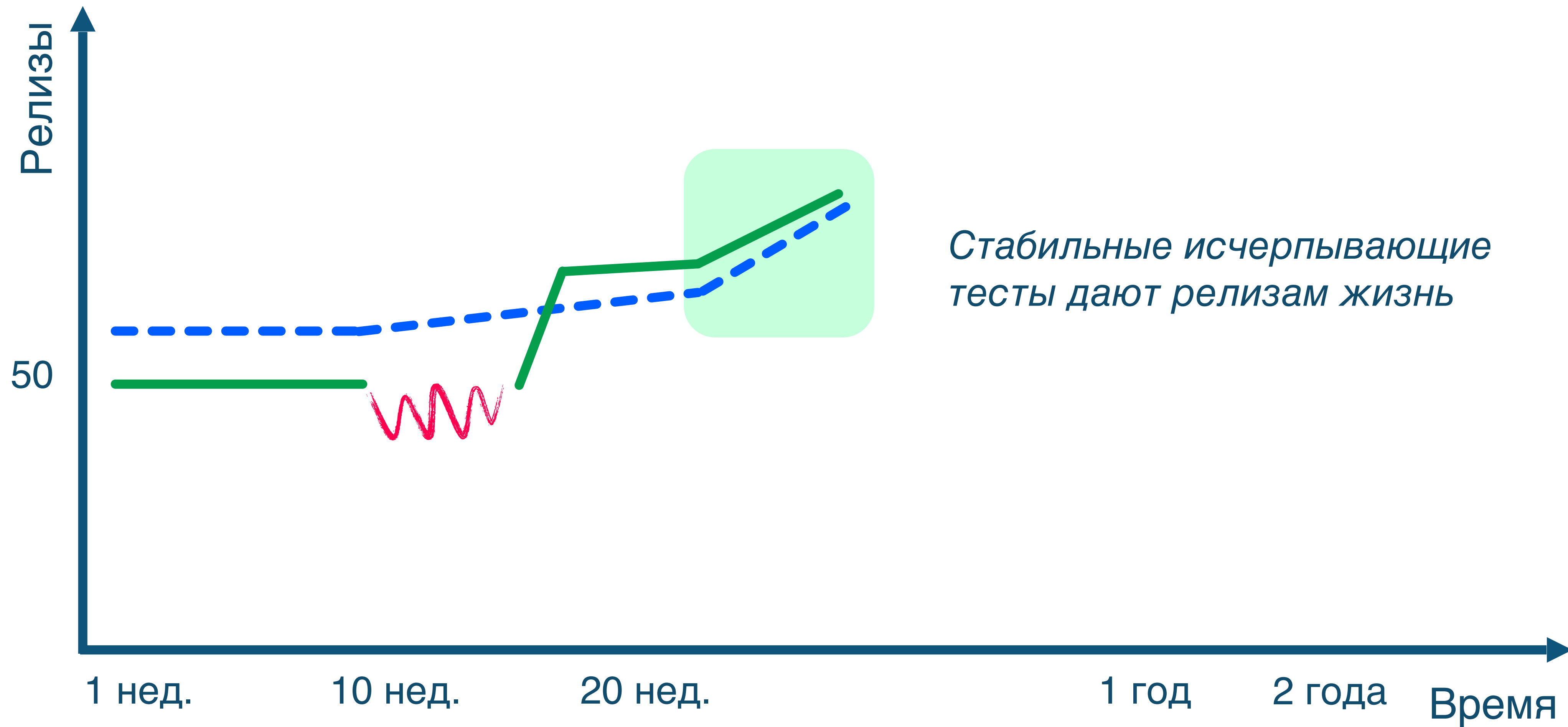
- Решили для сложных сценариев с внешним траффиком
- Устранили ненадежные компоненты
- Теперь 500 стабильных e2e автотестов



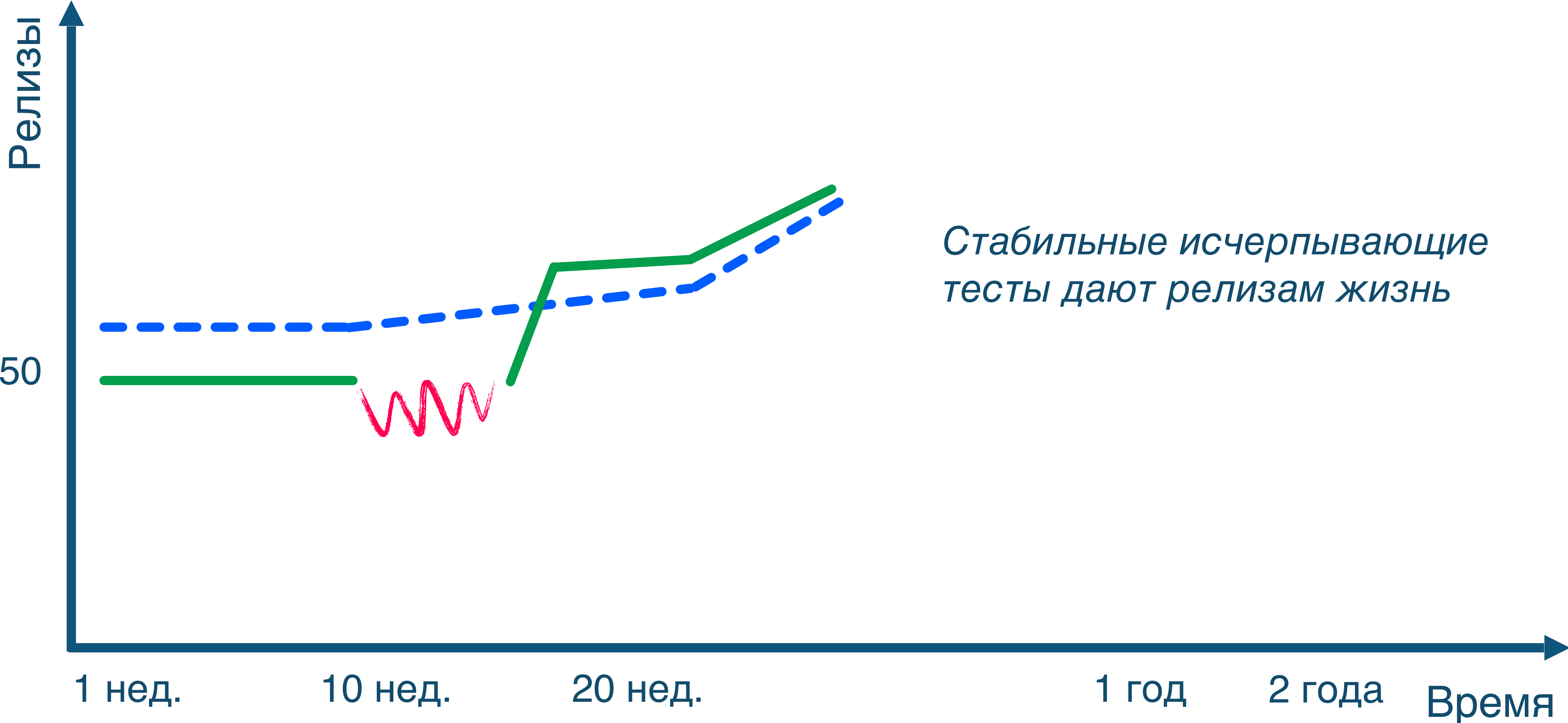
Новые проблемы вызовы: были



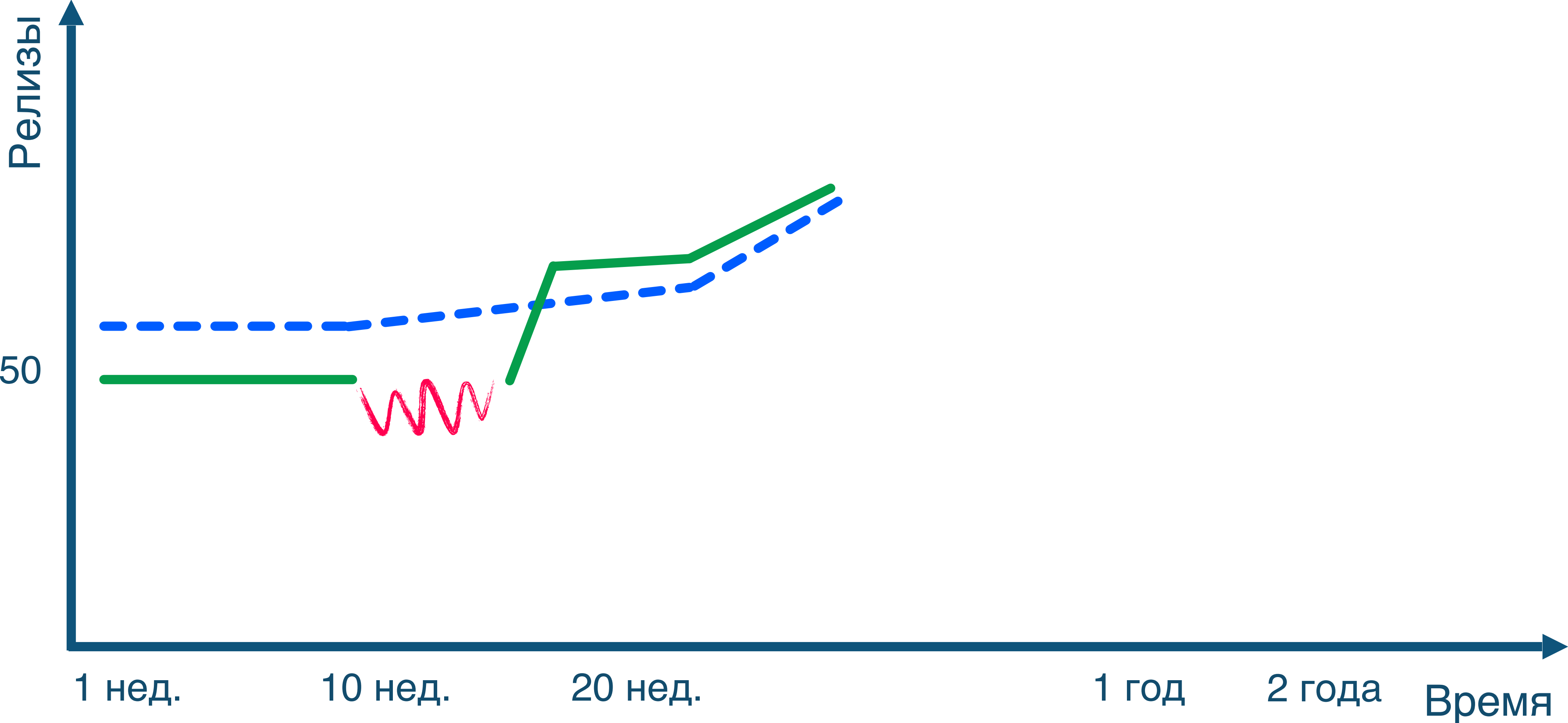
Новые проблемы вызовы: решены



Не расслабляемся

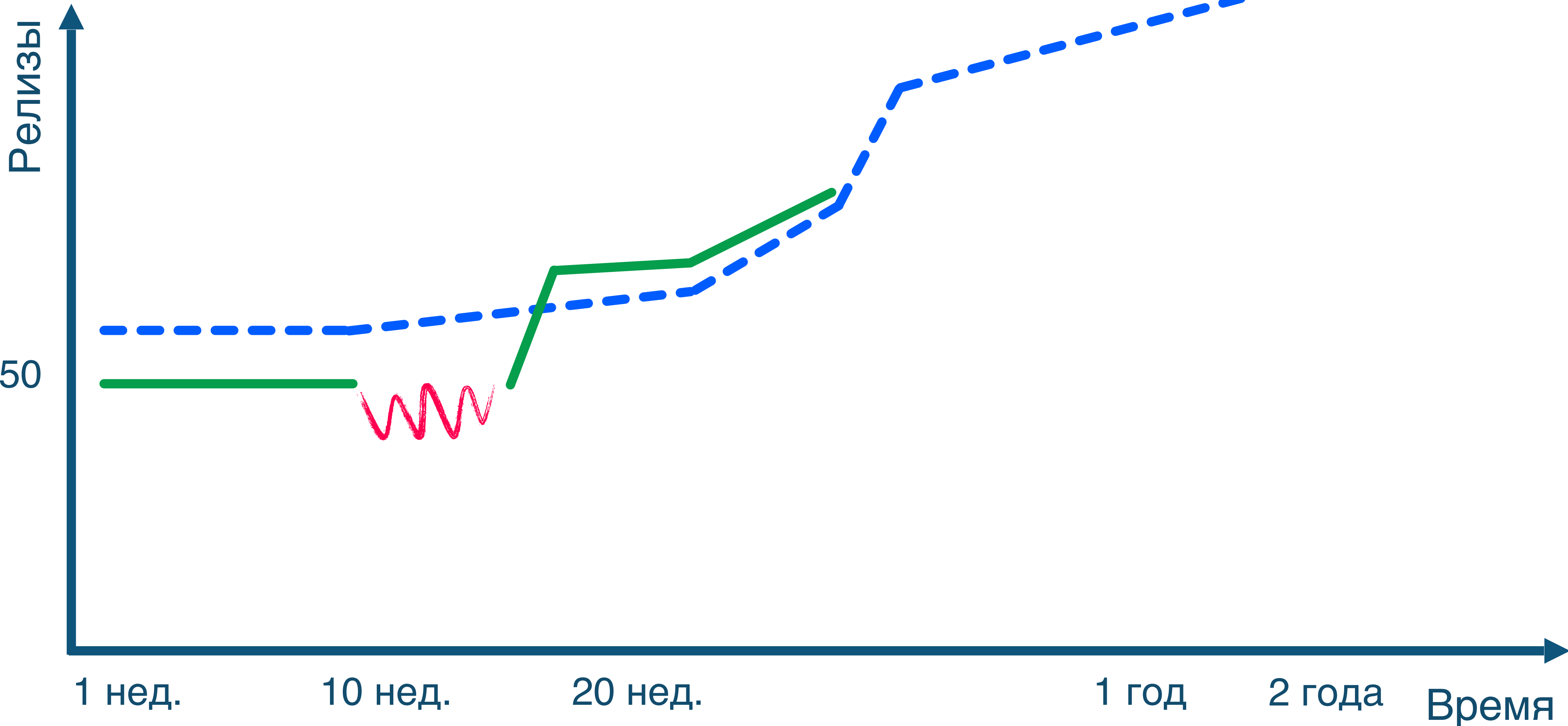


Бизнес: рост x2, найм x2, релизы x2

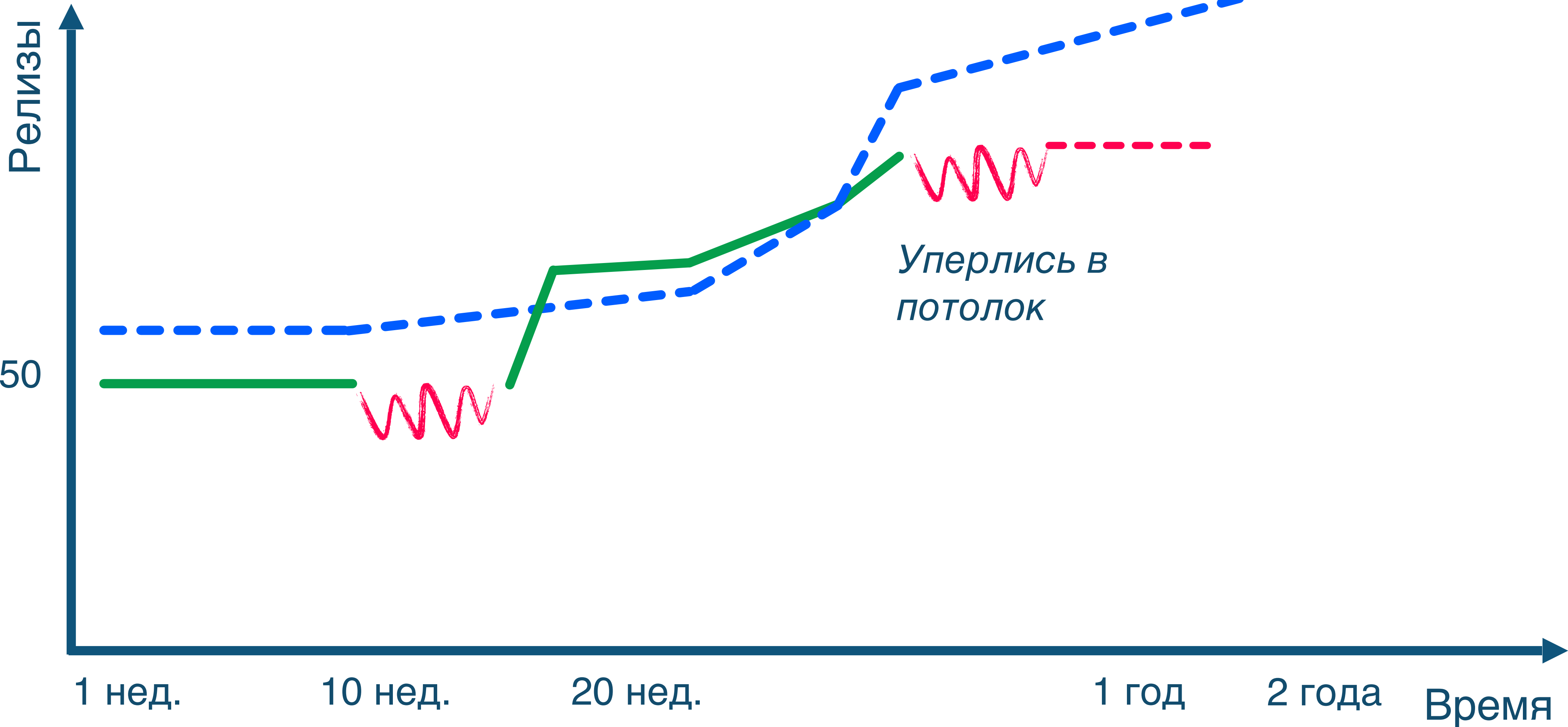


Бизнес: рост x2, найм x2, релизы x2

ozon fintech



Бизнес: рост x2, найм x2, релизы x2







Ускорить тесты (еще больше)

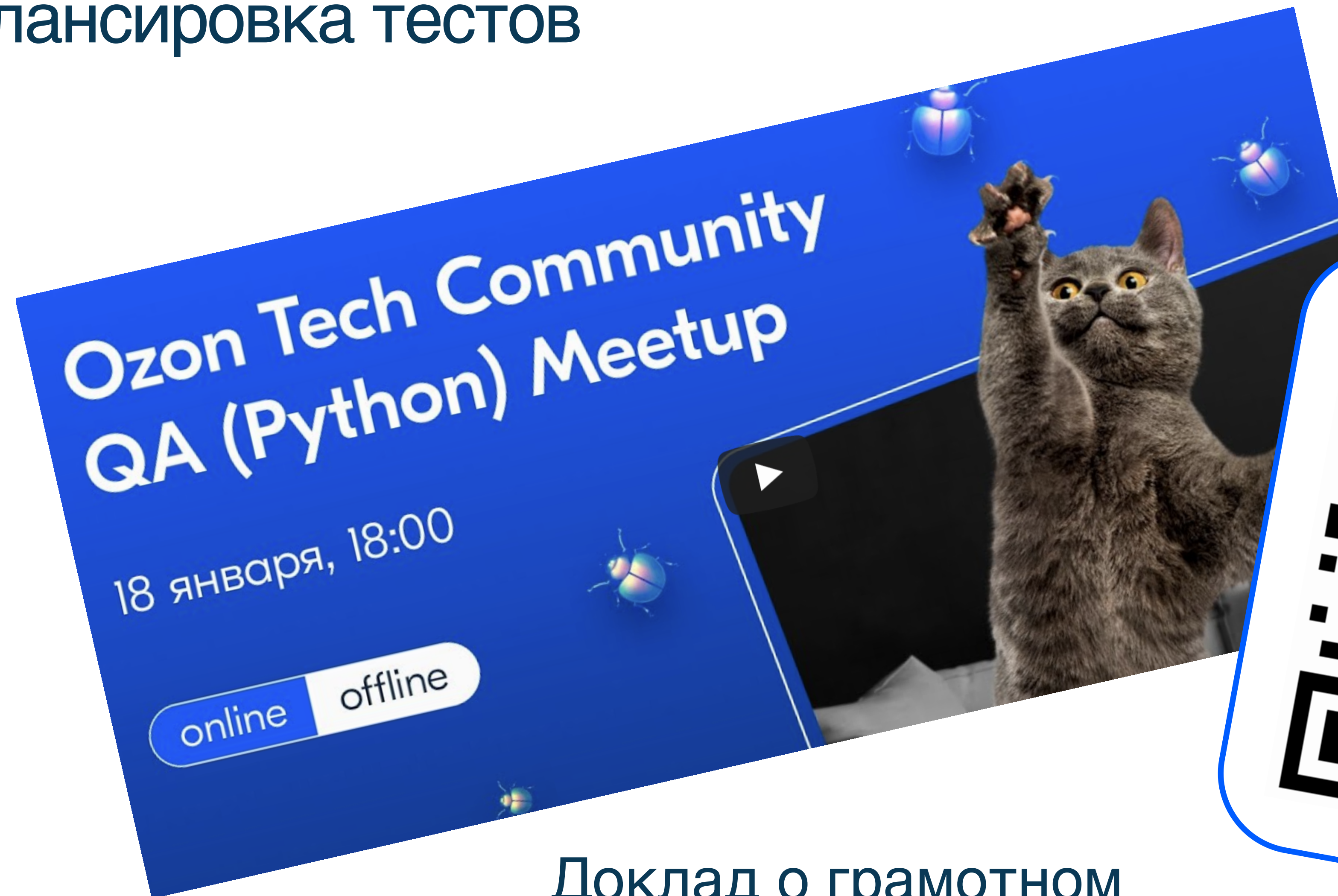
Запускать меньше без потери качества

Стабилизировать тестовый контур

Ускорить тесты
(еще больше)

Балансировка





Доклад о грамотном
распараллеливании

e2e тесты

e2e тесты

Allure timeline: анализ длительности

- Долгие хвосты, вплоть до двукратного времени прогона



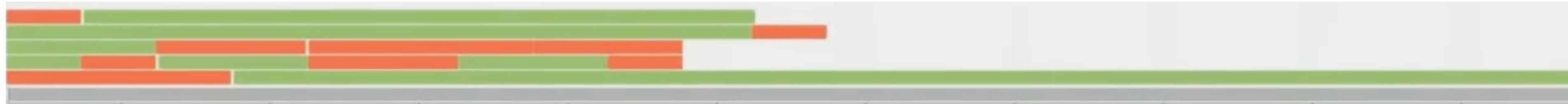
Что делаем:

- Храним длительность тестов в отдельном сервисе
- С помощью pytest хука (collection modifyitems) отбалансируем тесты

e2e тесты

Allure timeline: анализ длительности

- Долгие хвосты, вплоть до двукратного времени прогона



Что делаем:

- Храним длительность тестов в отдельном сервисе
- С помощью pytest хука (collection modifyitems) отбалансируем тесты

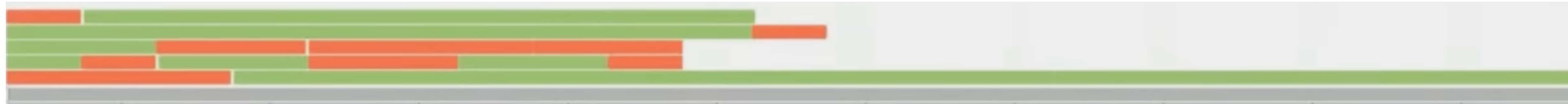
Как работает:

- Сначала раскладываются параллельно самые длинные тесты
- Затем оставшиеся пустоты заполняют равномерно мелкие тесты

e2e тесты

Allure timeline: анализ длительности

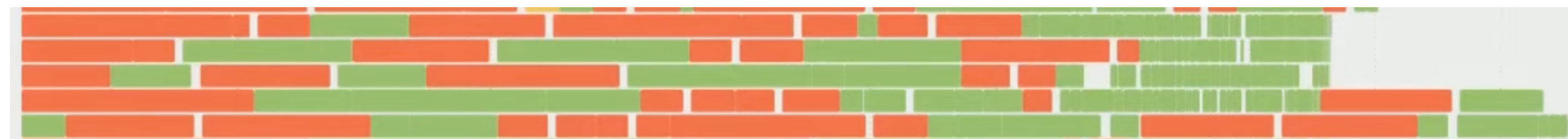
- Долгие хвосты, вплоть до двукратного времени прогона



Что делаем:

- Храним длительность тестов в отдельном сервисе
- С помощью pytest хука (collection modifyitems) отбалансируем тесты

Что получили:



Как работает:

- Сначала раскладываются параллельно самые длинные тесты
- Затем оставшиеся пустоты заполняют равномерно мелкие тесты

ИТОГ: сократили время прохождения с 8 до 4-5 минут

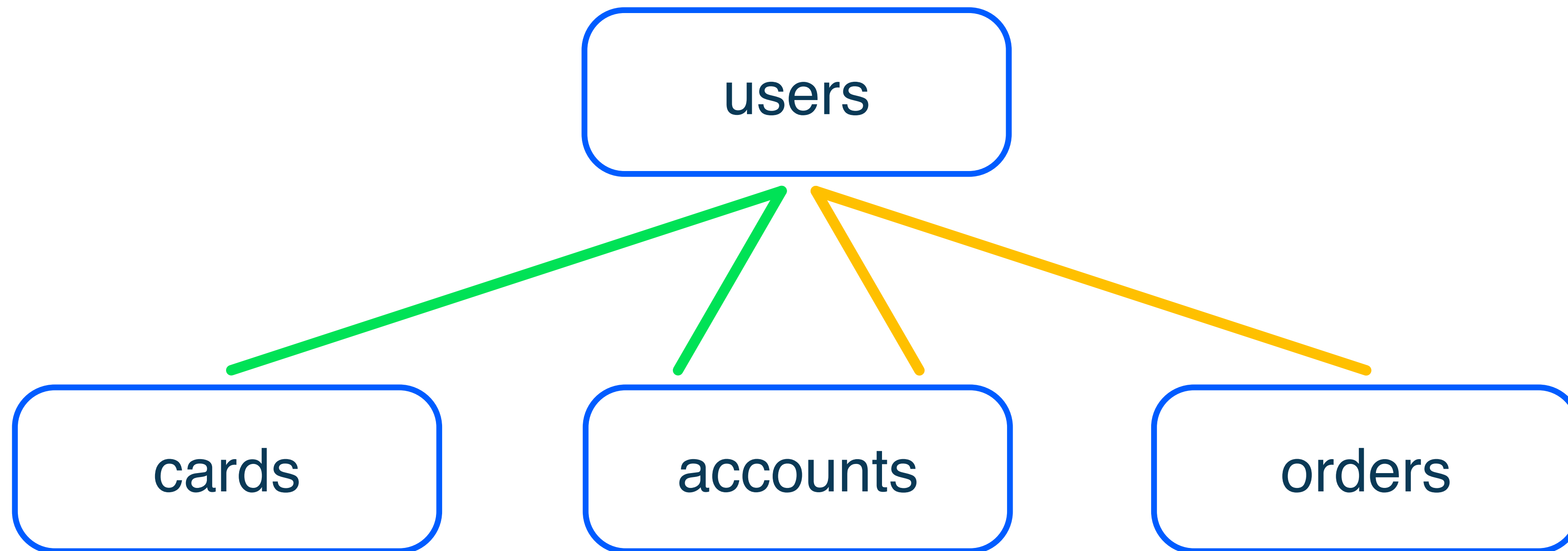
Запуск меньше
без потери качества

Запускать ТОЛЬКО
ТО, ЧТО НУЖНО...



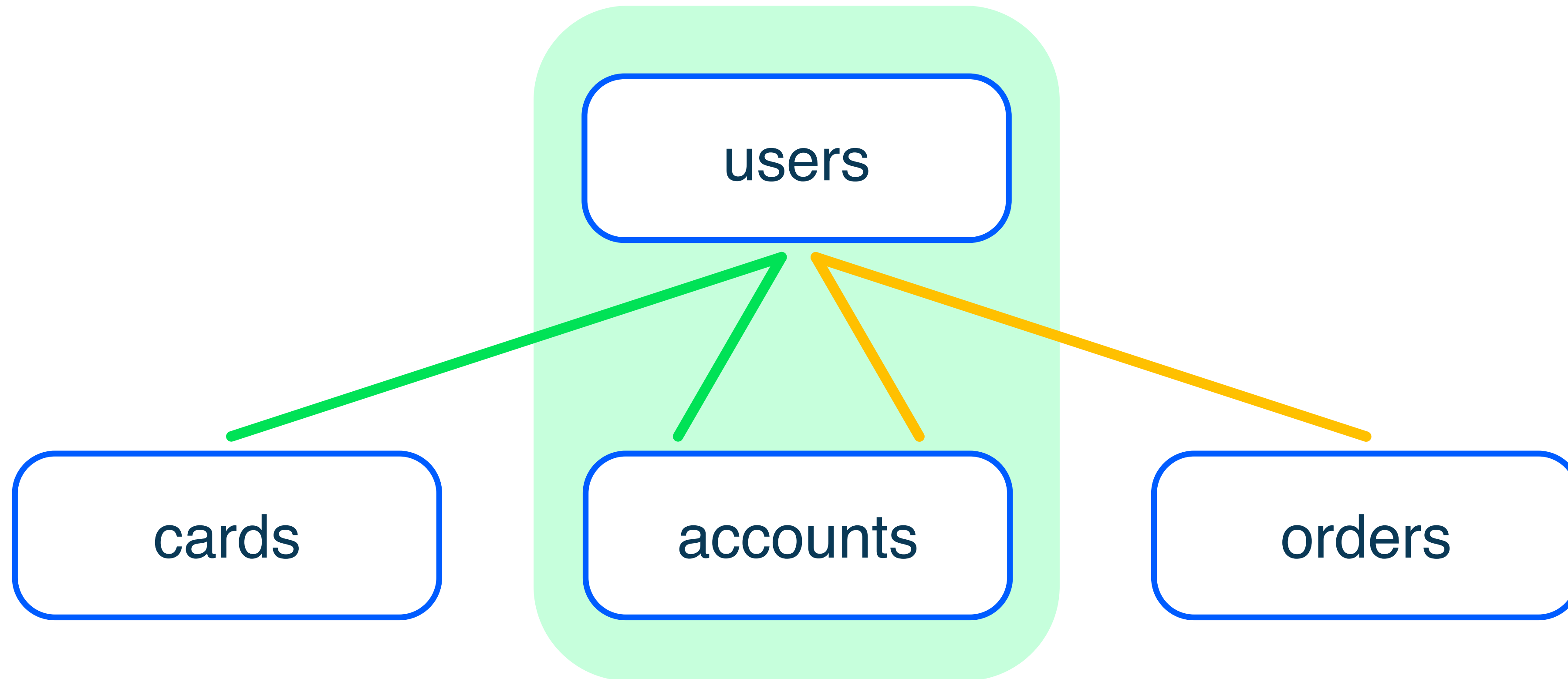
Трассировка

Возможность определять путь запроса — трейс (след)



Трассировка

Для релиза users или accounts — важны все сценарии

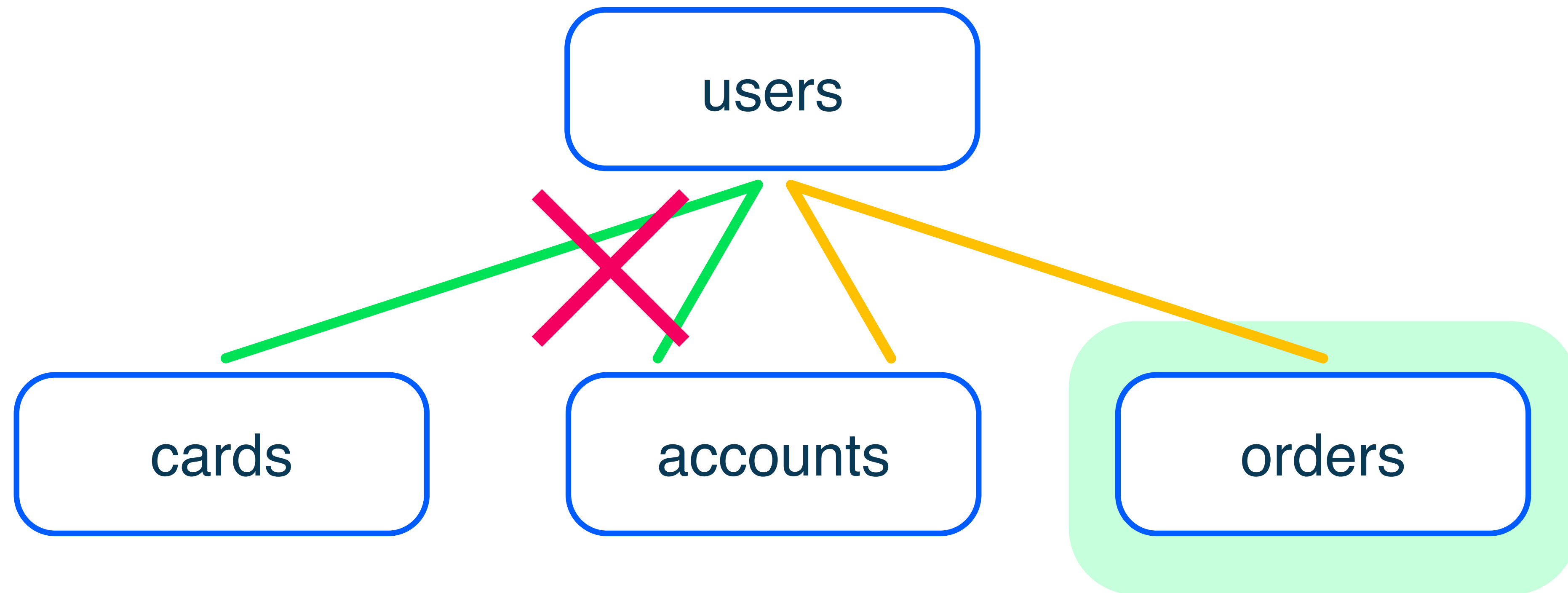


Пополнение из банкомата

Заказ товара

Трассировка

Для релиза orders сценарий с банкоматом излишен

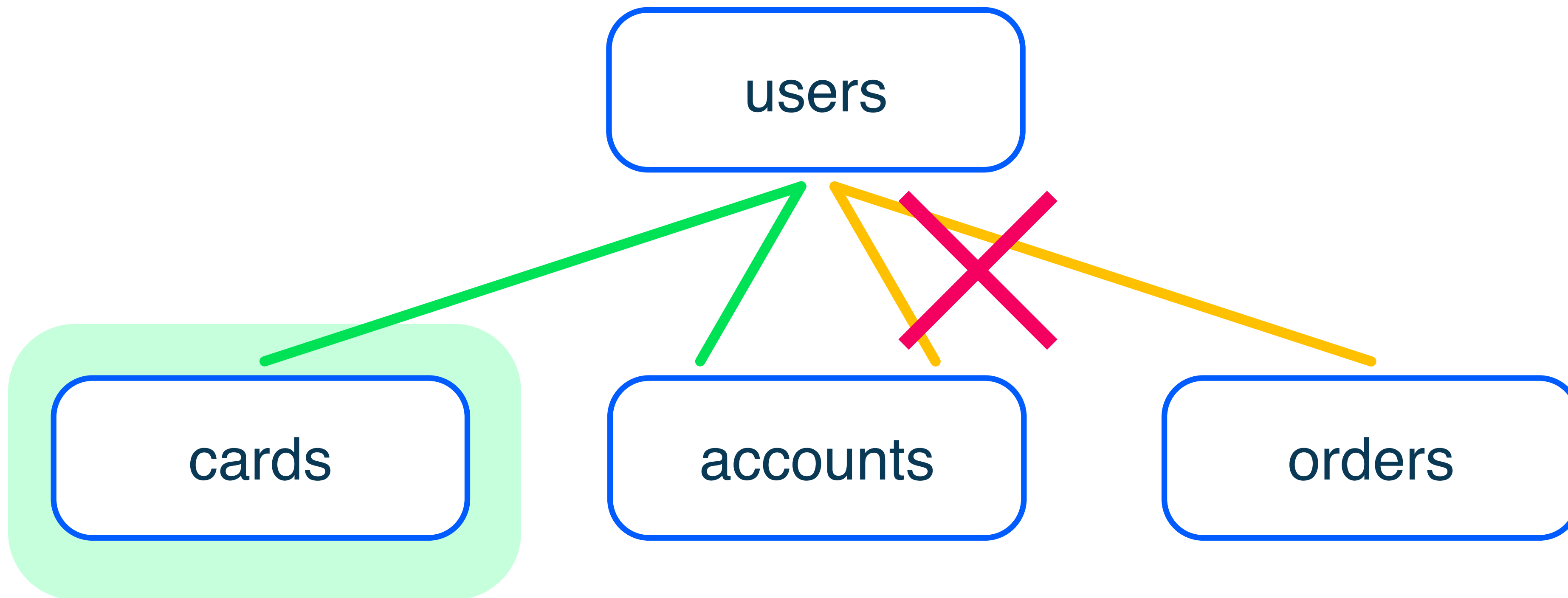


Пополнение из банкомата

Заказ товара

Трассировка

Для релиза card излишен сценарий с товаром



Пополнение из банкомата

Заказ товара

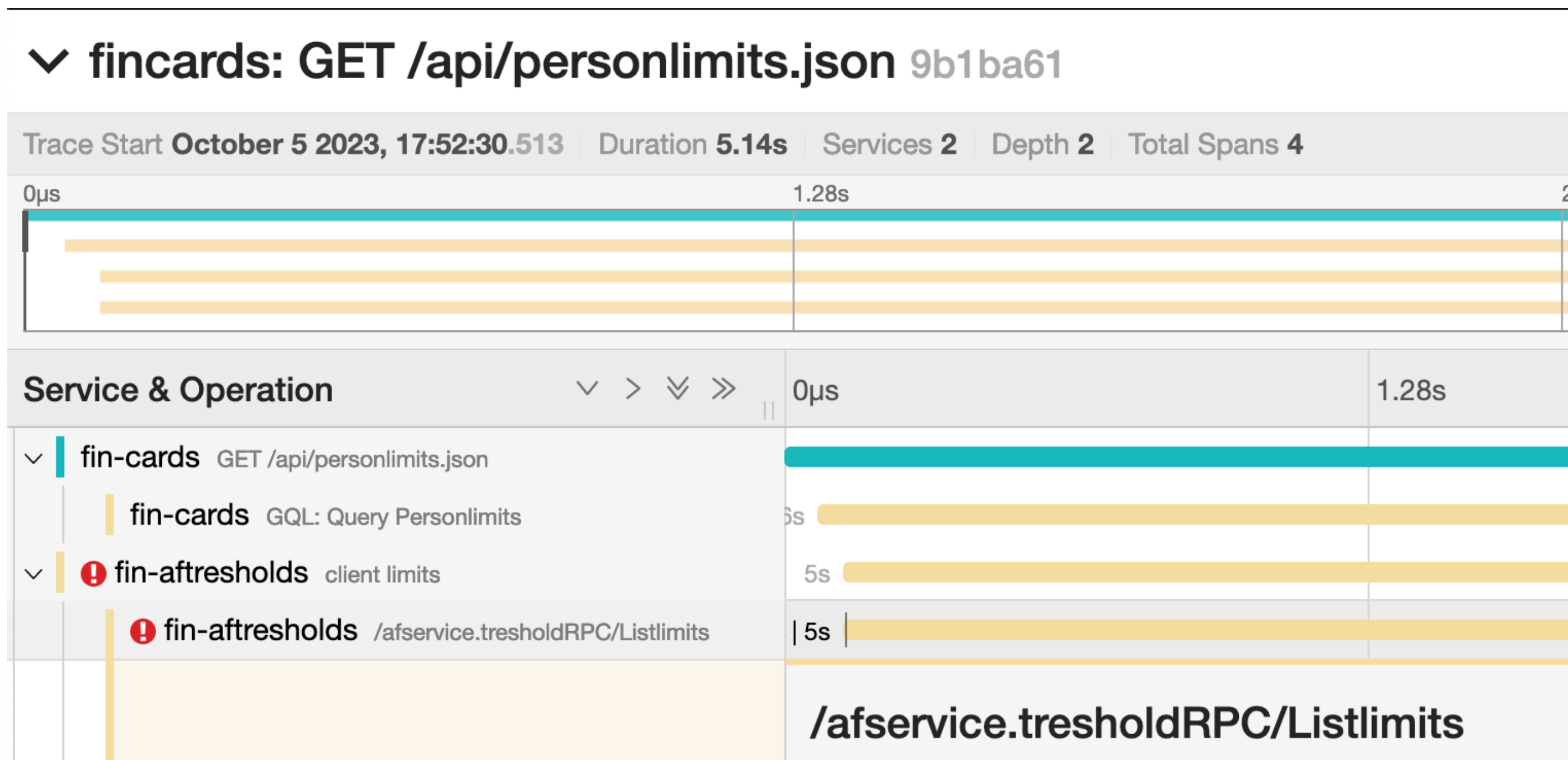
Трассировка

Нужно всего лишь:

ozon fintech

1. Собрать «следы»

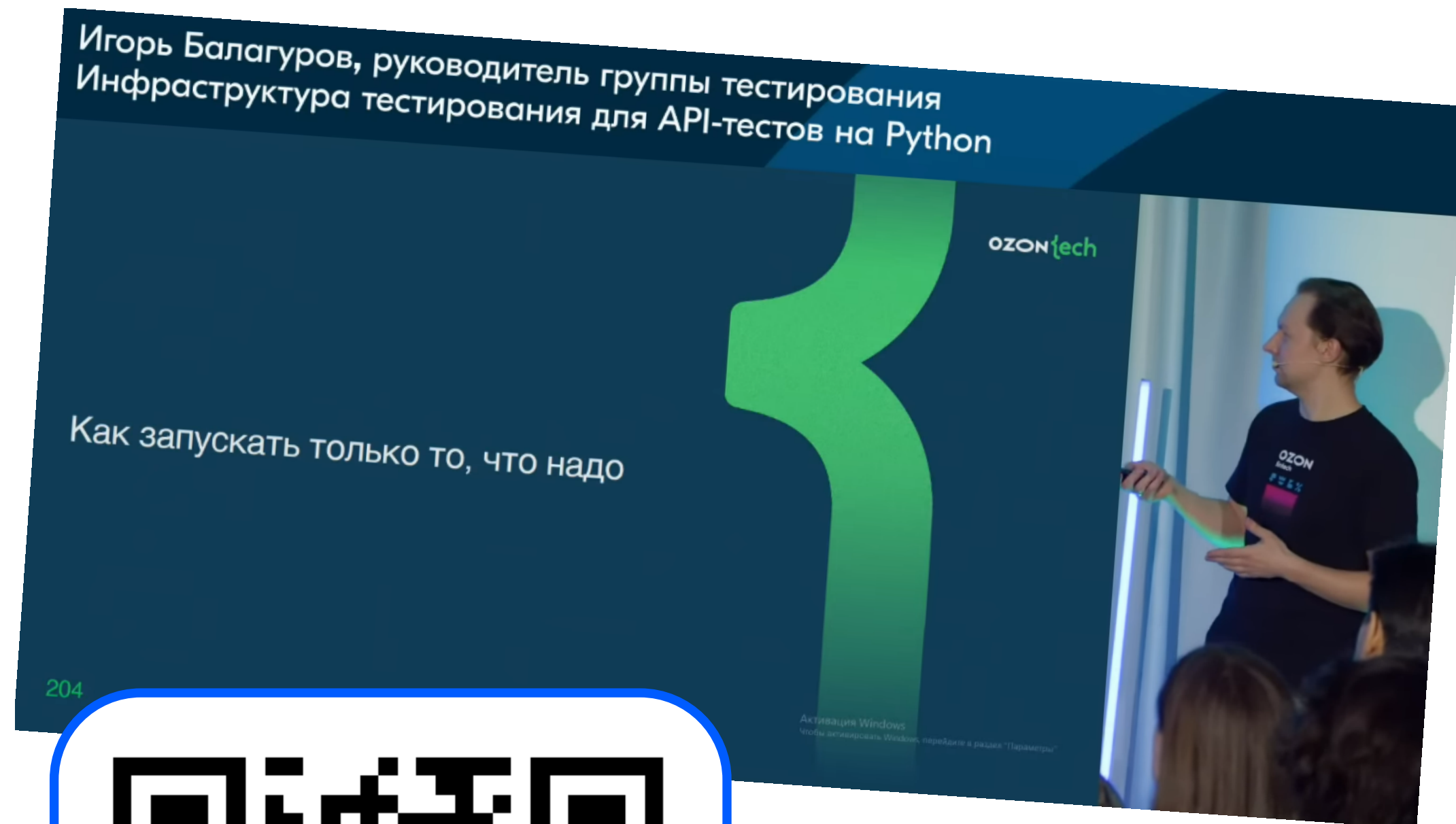
Платформенная наработка + jaeger



2. Соотнести с тестами

Цепочки активностей
Начало – traceID без данных
Каждый шаг – сохраняем
На выходе id
и его цепочка активностей

Запуск меньше без потери качества: примеры TODO РАСПИСАНИЕ!



Доклад Игоря Балагурова на тему «Инфраструктура тестирования для API-тестов на Python»

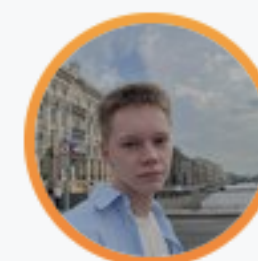
Доклад Алексея Романова на тему «Как мы оптимизировали e2e и дооптимизировались»



15.10 / 17:15 – 18:00

ДОКЛАД

Как мы оптимизировали запуски e2e и дооптимизировались



Алексей Романов
Ozon Fintech

RU

Tools/Frameworks

Запуск

В большинстве релизов запускается 20-35% от общего количества e2e тестов

Без потери качества. Честно.



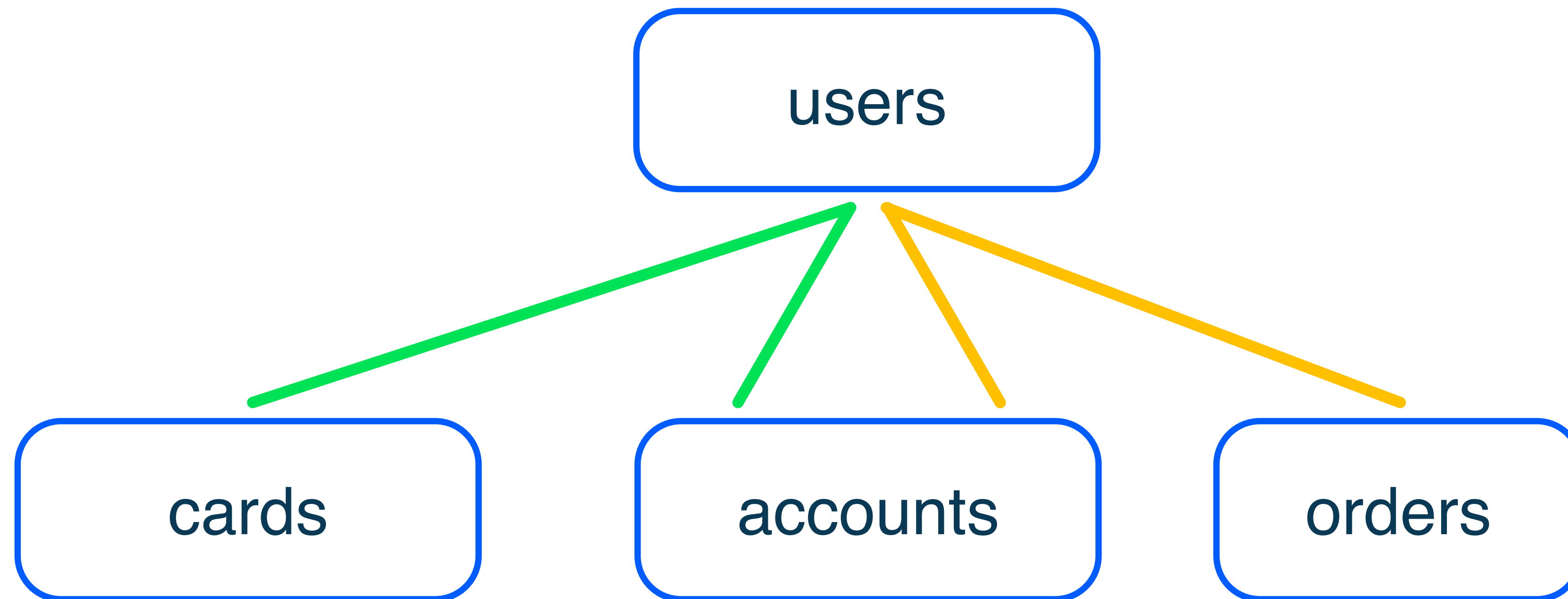
Стабилизировать
тестовый контур



Стабилизировать тестовый контур

Версионирование

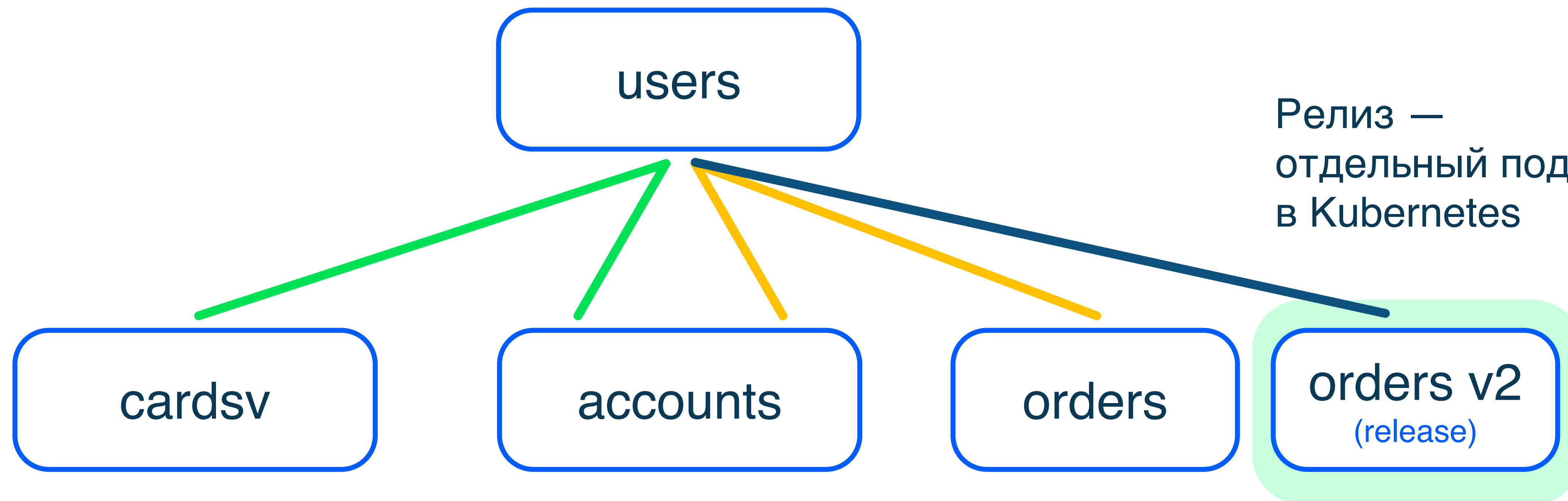
ozon fintech



Стабилизировать тестовый контур

Версионирование

ozon fintech

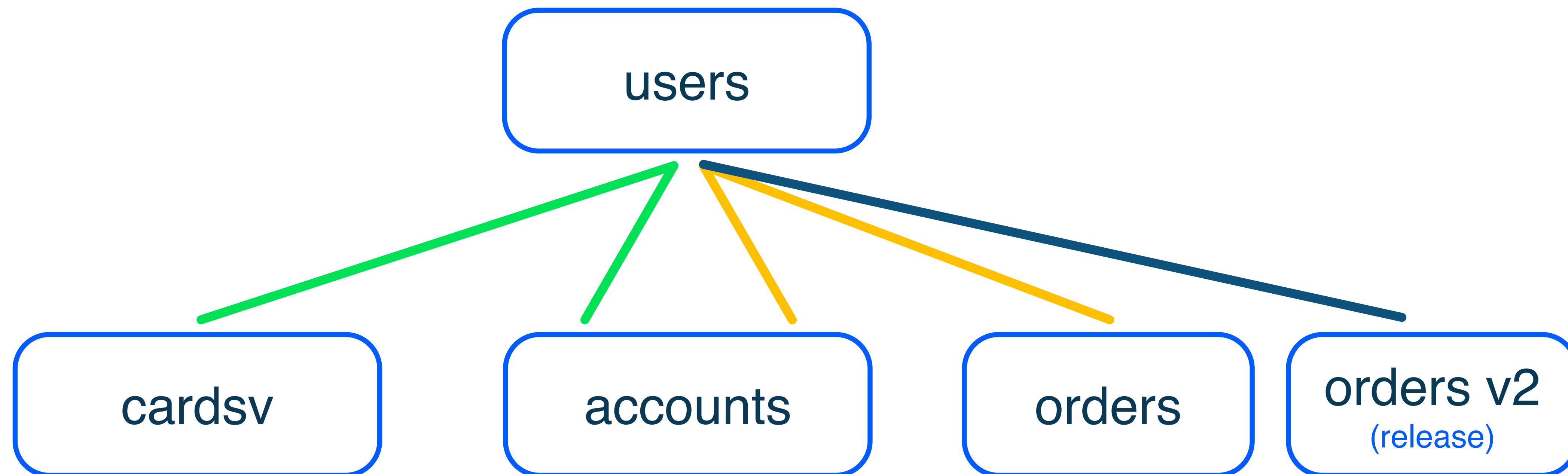


Пополнение из банкомата

Заказ товара

Стабилизировать тестовый контур

Версионирование



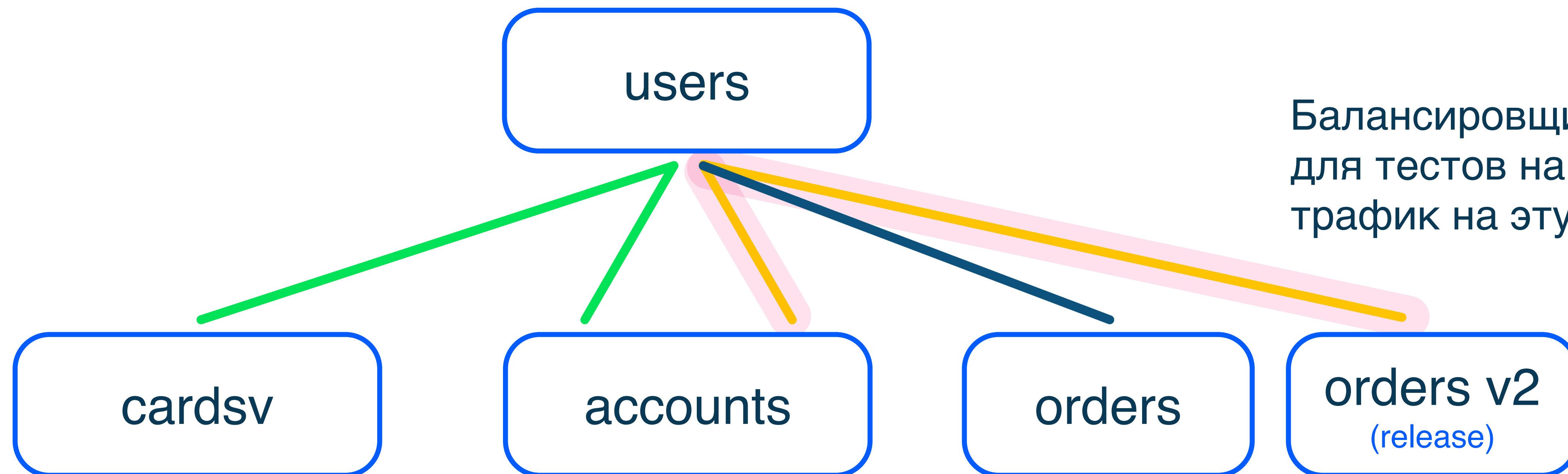
Пополнение из банкомата

В метаданные: указать версию сервиса
Заказ товара (use release version)

Стабилизировать тестовый контур

Версионирование

ozon fintech



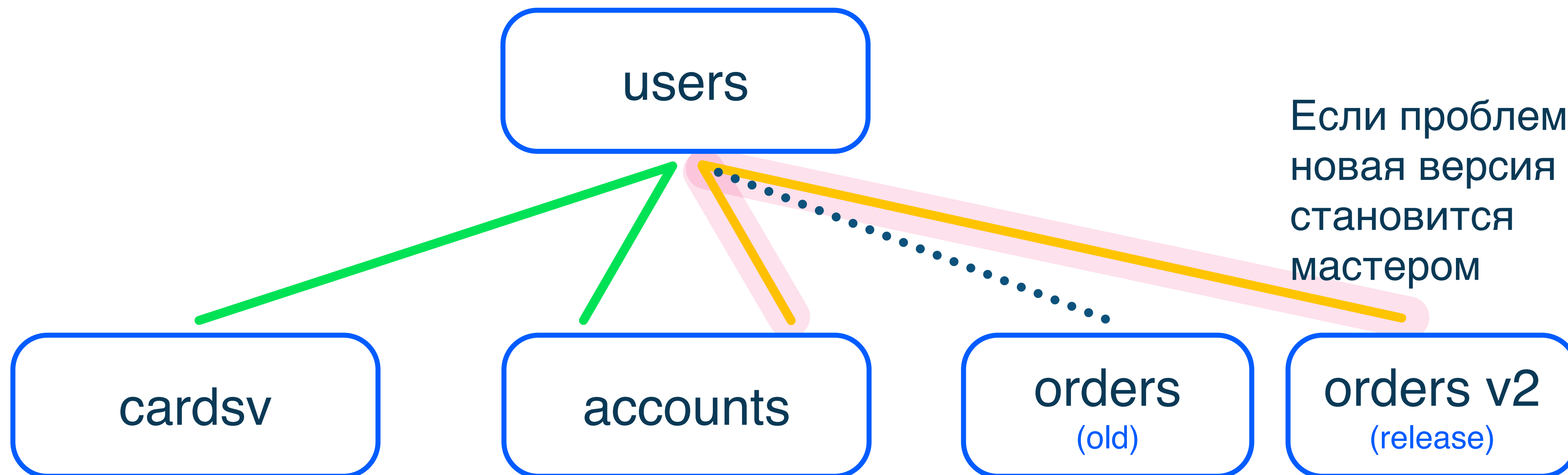
Балансировщик для тестов направит трафик на эту версию

Пополнение из банкомата

В метаданные: указать версию сервиса
Заказ товара (use release version)

Стабилизировать тестовый контур

Версионирование



Если проблем нет —
новая версия
становится
мастером

В метаданные: указать версию сервиса

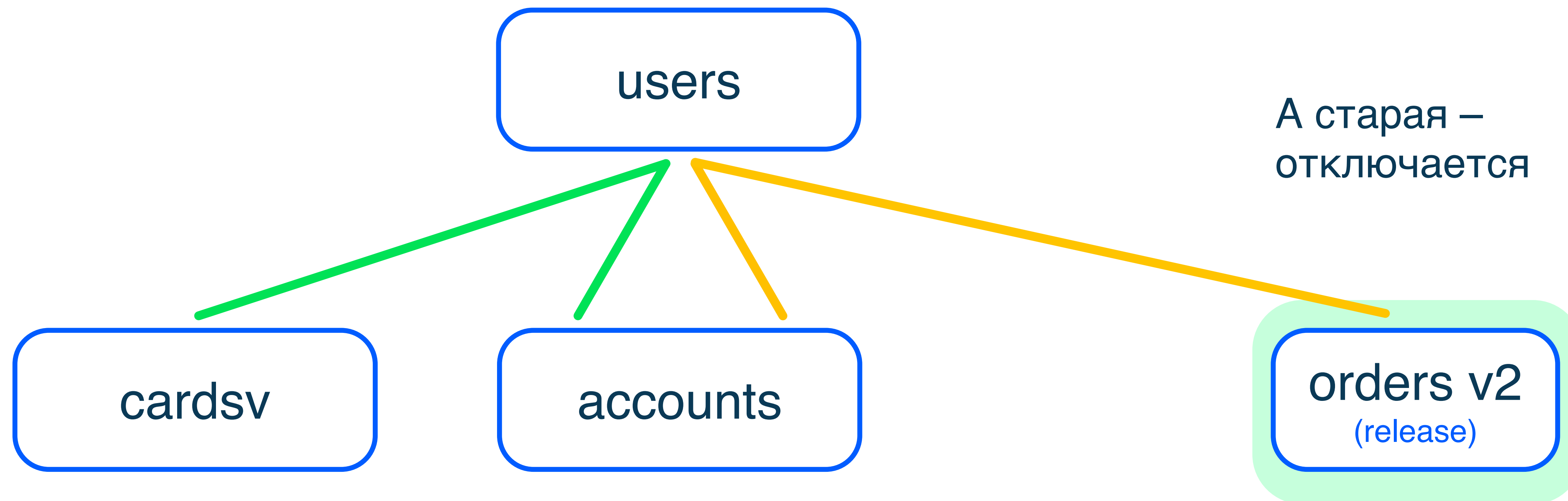
Заказ товара (use release
version)

Пополнение из банкомата

Стабилизировать тестовый контур

Версионирование

ozon fintech



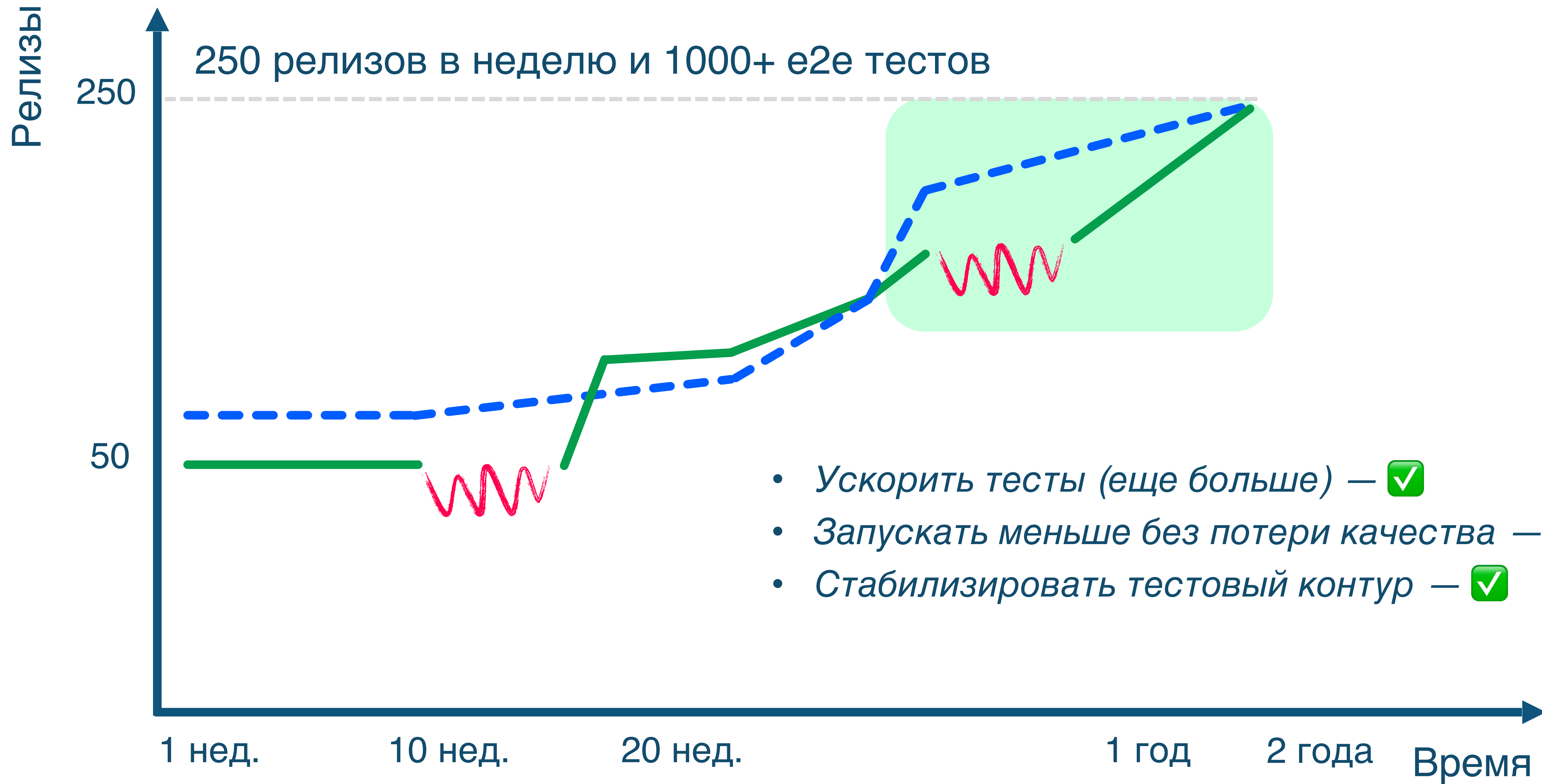
А старая –
отключается

Версионирование

Проблемные релизы
не ломают тесты и
не влияют на другие релизы

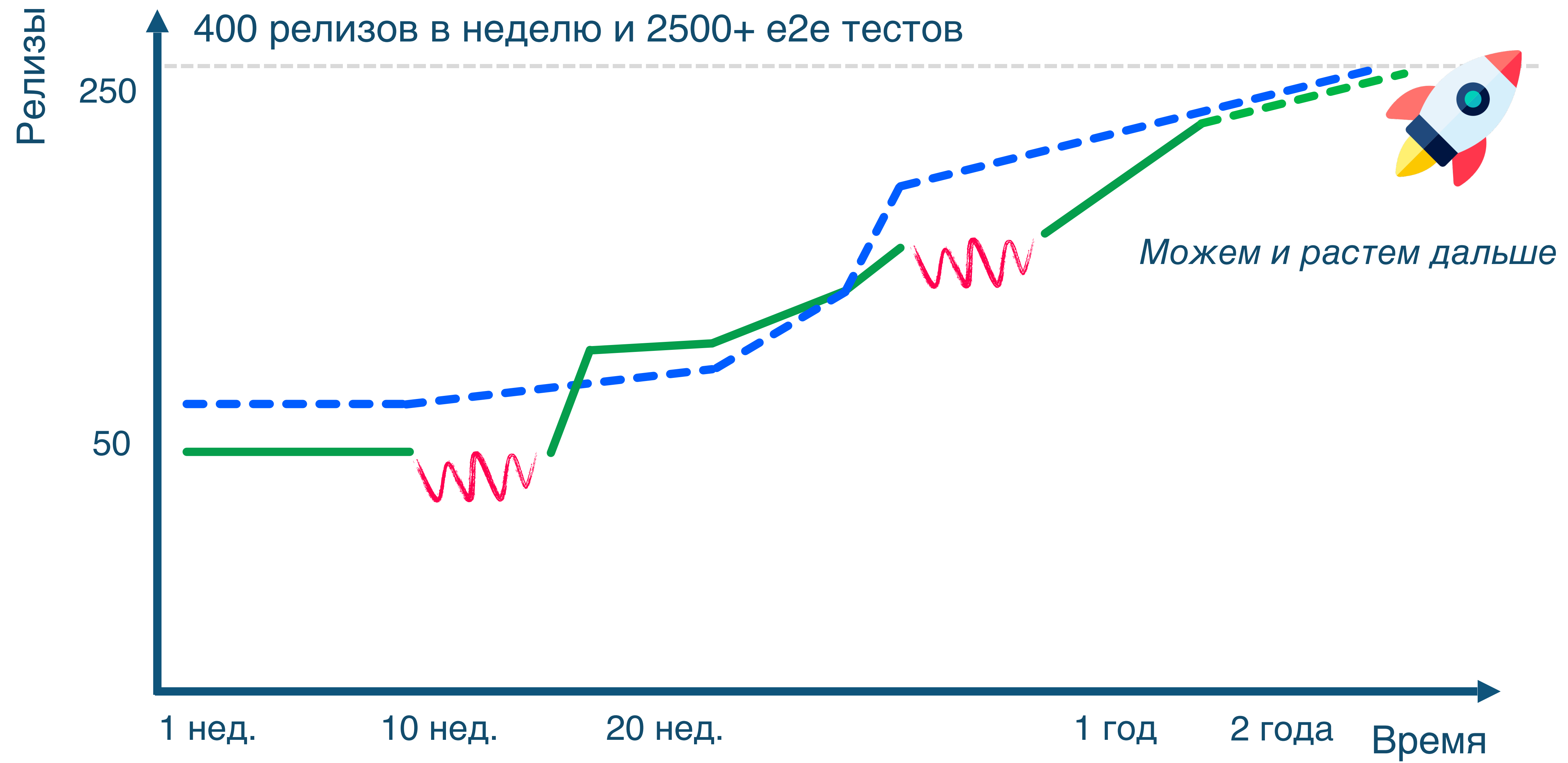


ИТОГИ



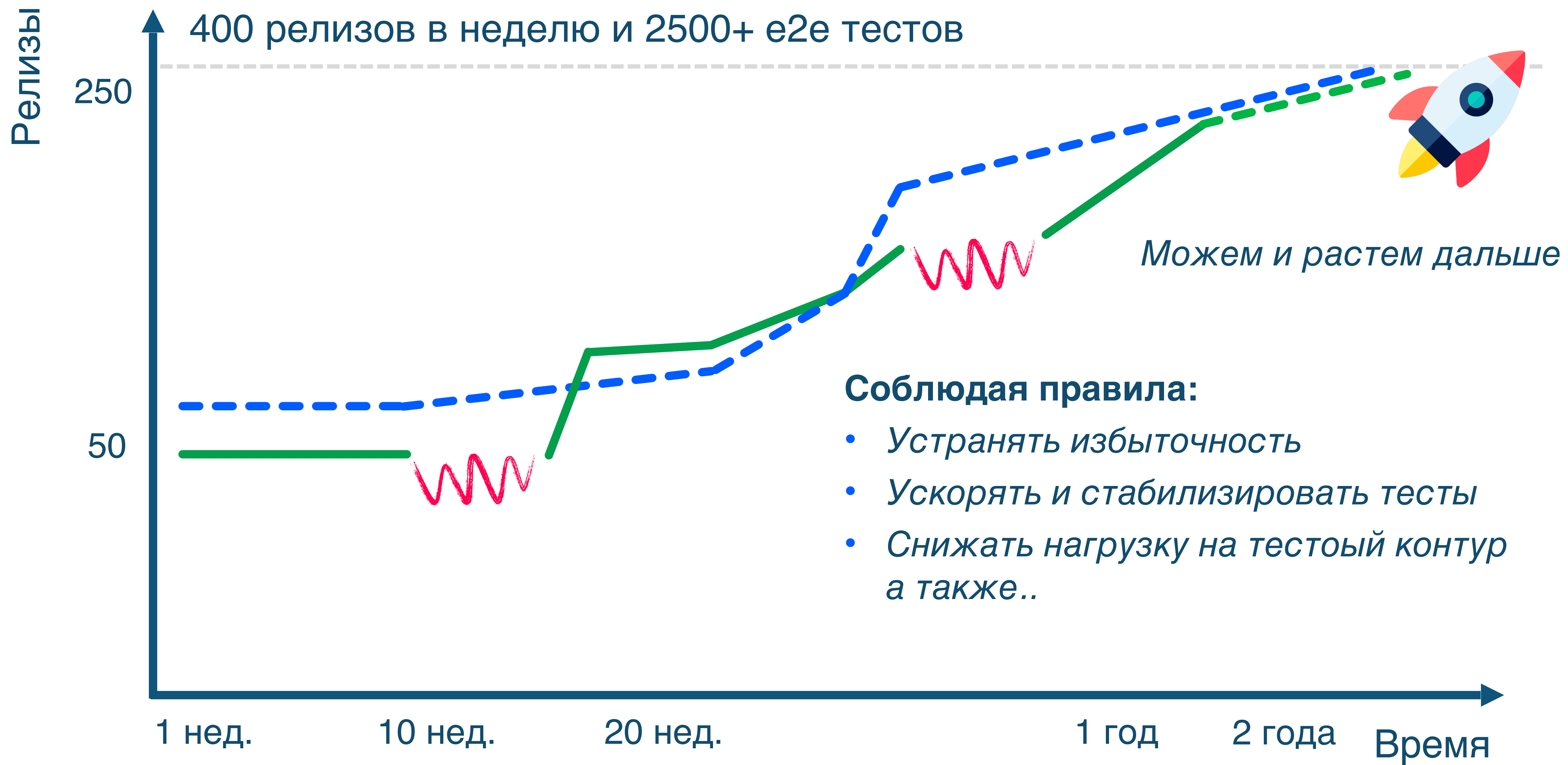
Дальше

ozon fintech



Дальше

ozon fintech



Не менее актуальное

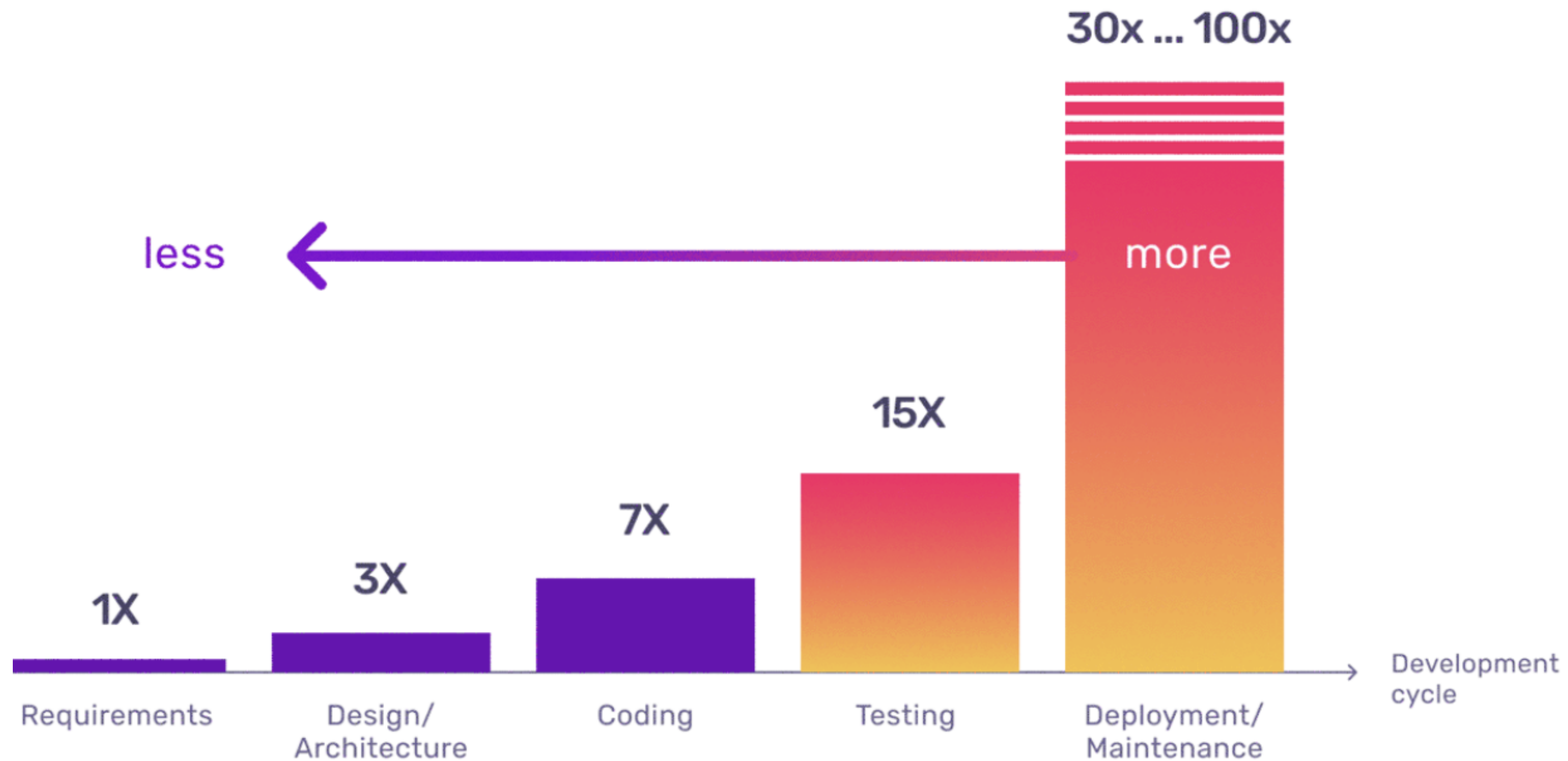
ozon fintech



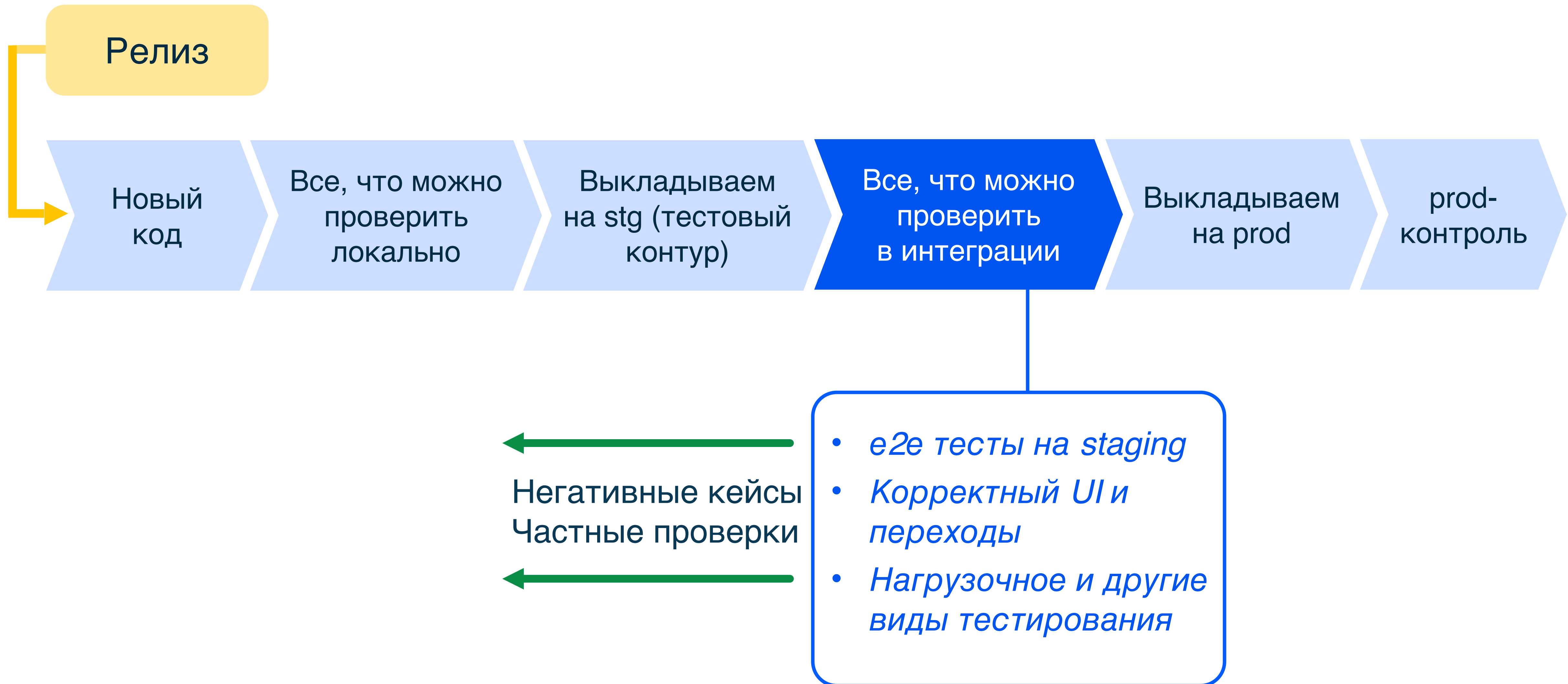
Реагировать
на более ранних этапах

Не менее актуальное

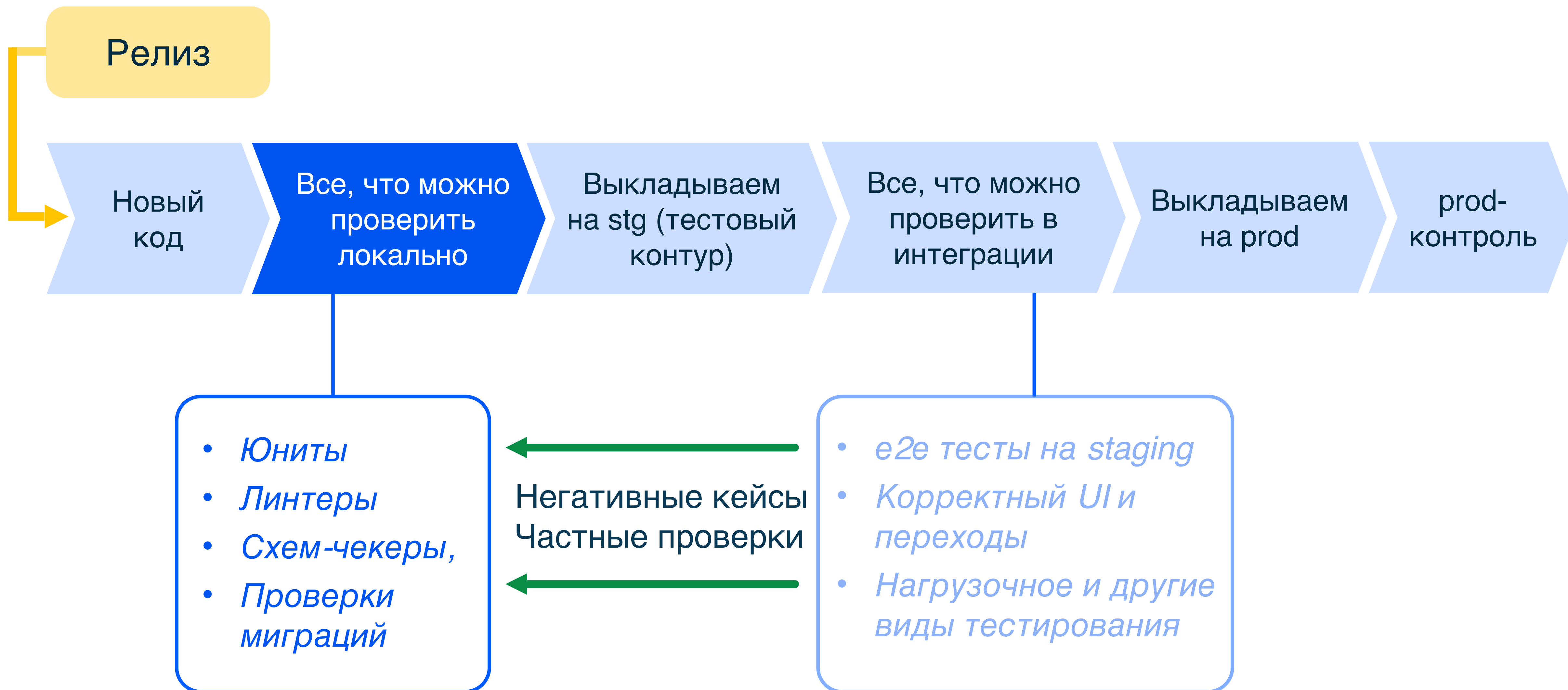
Реагировать на более ранних этапах



Много активности из области e2e



В область ранних проверок



Область ранних проверок

ozon fintech

Есть интересные доклады.
Что в них слышал:

- Тесты на бд
- Компонентные
- Генерация автотестов
- Моки и другие фокусы
- ...

110

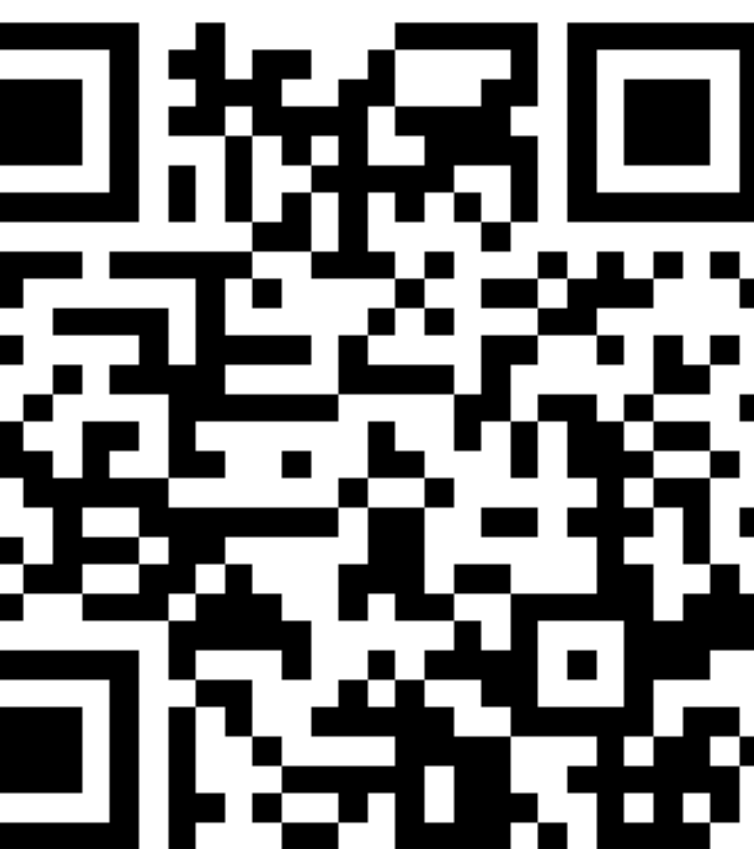
HEISENBUG

// 2018 Piter

Станислав Башкирцев

EPAM Systems

Как разработчику
научиться строить
тестовую пирамиду



Доклад Станислава
Башкирцева на тему
«Как разработчику научиться
строить тестовую пирамиду»



Чего не услышал:

- Понятно и легко держать высокое покрытие в ситуациях:
 - Сервис с нуля
 - Слияние нескольких сервисов/дербан монолита
 - legacy-проект с кучей хендлеров и без тестов
- Как оценивать покрытие и находить критические пробелы в нем
- Как сделать эти процессы понятные многим

Ситуация: в крупной компании



Что там по низкоуровневым тестам?

Вроде пишутся.



ЛОВИМ ТИПИЧНЫЙ баг валидации



Ты же сказал, что тесты пишутся...

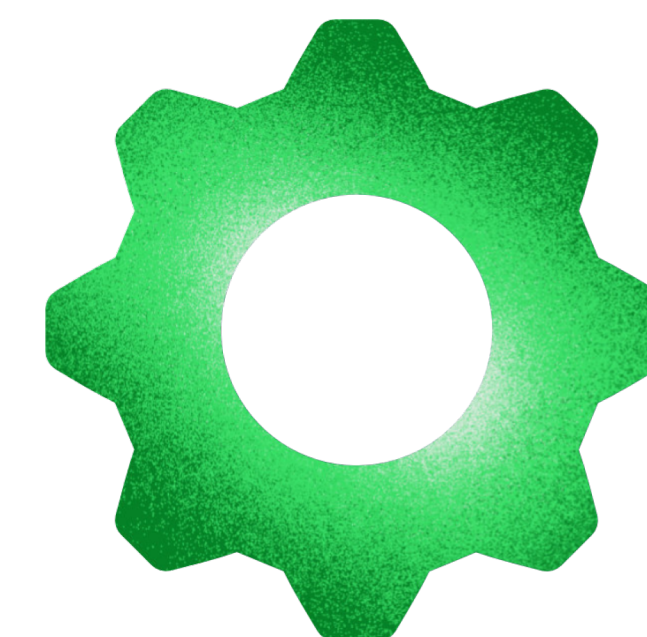
Я сказал «вроде пишутся».



Много микросервисов

(от 100 до 300 на направлении)

- Какое покрытие на каждом?
- Покрыты ли критичные места в коде/логике?
- Улучшилось ли покрытие у сервиса за полгода?
- А у команды улучшилось ли покрытие?



Так много вопросов...

Нашли и отточили **решения и подходы**,
чтобы ответить на все эти вопросы



- 1. Как добиться большего покрытия меньшими усилиями**
2. Какое покрытие на конкретном сервисе
3. Покрыты ли критичные места в коде/логике
4. Что покрывать в первую очередь
5. Улучшилось ли покрытие у сервиса за полгода
6. Улучшила ли команда покрытие за полгода

Малыми усилиями

- Нужны новые тесты. Какие?
- Типизированные тесты такого типа могут считаться заменой e2e
- Высвобождает ресурсы как тестировщиков так и разработчиков
- Повышает доверие

Решение – лучшее от e2e и unit-тестов

1

Давай возьмем сильные стороны тестов от каждого уровня (unit и e2e)

unit	e2e
Быстрые и независимые.	Один тест дает проверку многих компонентов продукта.
Дают реальную метрику покрытия в %.	То самое регрессионное тестирование, которое показывает, что продукт не деградирует.
Не зависят от контура / зависят только от собственных данных в БД.	Может описываться реальный сценарий пользования продуктом.

```
func NewUserService(ctx, extClients) *Implementation{
    storage := repo.InitStorage(config.GetValue("pg_dsn"))
    nicePkg := pkg.GetHelpers()
    return NewUserImplementation(storage, nicePkg, extClients)
}
```

Логика
контрактов

```
func (i *Implementation) CreatePerson(req..)&model.CreatePersonResponse {...}
func (i *Implementation) GetPerson(req..)&model.GetPersonResponse {...}
func (i *Implementation) UpdatePerson(req..)&model.UpdatePersonResponse {...}
func (i *Implementation) DeletePerson(req..)&model.DeletePersonResponse {...}
```

person Everything about your persons

PUT	/person	Update an existing person
POST	/person	Add a new person to the store
GET	/person/{personId}	Find person by ID
DELETE	/person/{personId}	Deletes a person

swagger-
контракты

Реализация: тест

```
func NewUserService(ctx, extClients) *Implementation{
    storage := repo.InitStorage(config.GetValue("pg_dsn"))
    nicePkg := pkg.GetHelpers()
    return NewUserImplementation(storage, nicePkg, extClients)
}
```

Локальная база данных

```
func TestCreatePerson(t *testing.T) {
    db := InitDB("TEST_DSN")
    extClientMocks := NewExtClientMock(controller)
    app := NewUserService(
        storage, nicePackage, externalClientMock)
    res, err := app.CreatePerson("Vasya")
    require.NoError(t, err)
    require.NotNil(t, res.ID)
}
```

Реализация: тест

```
func NewUserService(ctx, extClients) *Implementation{
    storage := repo.InitStorage(config.GetValue("pg_dsn"))
    nicePkg := pkg.GetHelpers()
    return NewUserImplementation(storage, nicePkg, extClients)
}
```

```
func TestCreatePerson(t *testing.T) {
    db := InitDB("TEST_DSN")
    extClientMocks := NewExtClientMock(controller)
    app := NewUserService(
        storage, nicePackage, externalClientMock)
    res, err := app.CreatePerson("Vasya")
    require.NoError(t, err)
    require.NotNil(t, res.ID)
}
```

Локальная база данных

Мок внешних вызовов

Реализация: тест

```
func NewUserService(ctx, extClients) *Implementation{
    storage := repo.InitStorage(config.GetValue("pg_dsn"))
    nicePkg := pkg.GetHelpers()
    return NewUserImplementation(storage, nicePkg, extClients)
}
```

```
func TestCreatePerson(t *testing.T) {
    db := InitDB("TEST_DSN")
    extClientMocks := NewExtClientMock(controller)
    app := NewUserService(
        storage, nicePackage, externalClientMock)
    res, err := app.CreatePerson("Vasya")
    require.NoError(t, err)
    require.NotNil(t, res.ID)
}
```

Локальная база данных

Мок внешних вызовов

Инициализация сервиса
как объект

Реализация: тест

```
func NewUserService(ctx, extClients) *Implementation{
    storage := repo.InitStorage(config.GetValue("pg_dsn"))
    nicePkg := pkg.GetHelpers()
    return NewUserImplementation(storage, nicePkg, extClients)
}
```

```
func TestCreatePerson(t *testing.T) {
    db := InitDB("TEST_DSN")
    extClientMocks := NewExtClientMock(controller)
    app := NewUserService(
        storage, nicePackage, externalClientMock)
    res, err := app.CreatePerson("Vasya")
    require.NoError(t, err)
    require.NotNil(t, res.ID)
}
```

Локальная база данных

Мок внешних вызовов

Инициализация сервиса
как объект

Вызов метода и тесты

- Запускаем тесты с инструментами оценки покрытия
`go test ./... -covermode atomic -coverprofile=cover.out`

- Запускаем тесты с инструментами оценки покрытия
`go test ./... -covermode atomic -coverprofile=cover.out`
- У нас есть результат — артефакт **cover.out**

- Запускаем тесты с инструментами оценки покрытия

```
go test ./... -covermode atomic -coverprofile=cover.out
```

- У нас есть результат — артефакт **cover.out**

- Сформируем **ТЕСТОВЫЙ ОТЧЕТ**

```
go tool cover -func=cover.out
```

- Запускаем тесты с инструментами оценки покрытия

```
go test ./... -covermode atomic -coverprofile=cover.out
```

- У нас есть результат — артефакт **cover.out**

- Сформируем **ТЕСТОВЫЙ ОТЧЕТ**

```
go tool cover -func=cover.out
```

И получим:

```
./internal/app/userService/create_person.go:23:
```

```
CreatePerson          59.0%
```

```
./internal/app/userService/create_person.go:78:
```

```
validateCreatePersonRequest 100.0%
```

```
./internal/app/userService/create_person.go:91:
```

```
createPersonInDB      75.0%
```

```
./internal/pkg/store/person_store.go:304:
```

```
CreatePerson          75.0%
```

```
... total 60%
```

- Запускаем тесты с инструментами оценки покрытия

```
go test ./... -covermode atomic -coverprofile=cover.out
```

- У нас есть результат — артефакт **cover.out**

- Сформируем **ТЕСТОВЫЙ ОТЧЕТ**

```
go tool cover -func=cover.out
```

И получим:

```
./internal/app/userService/create_person.go:23:
```

```
CreatePerson          59.0%
```

```
./internal/app/userService/create_person.go:78:
```

```
validateCreatePersonRequest 100.0%
```

```
./internal/app/userService/create_person.go:91:
```

```
createPersonInDB      75.0%
```

```
./internal/pkg/store/person_store.go:304:
```

```
CreatePerson          75.0%
```

```
... total 60%
```

И у нас есть суммарное покрытие

- Запускаем тесты с инструментами оценки покрытия

```
go test ./... -covermode atomic -coverprofile=cover.out
```

- У нас есть результат — артефакт **cover.out**

- Сформируем **ТЕСТОВЫЙ ОТЧЕТ**

```
go tool cover -func=cover.out
```

И получим:

```
./internal/app/userService/create_person.go:23:
```

```
./internal/app/userService/create_person.go:78:
```

```
./internal/app/userService/create_person.go:91:
```

```
./internal/pkg/store/person_store.go:304:
```

```
... total 60%
```

И у нас есть суммарное покрытие

И покрытие хэндлера:

```
CreatePerson 59.0%
```

```
validateCreatePersonRequest 100.0%
```

```
createPersonInDB 75.0%
```

```
CreatePerson 75.0%
```


Почему эти цифры?

CreatePerson 59.0%

и

total 60%

ozon fintech

О чем говорит % общего покрытия

Сервис USERS

Суммарное - 60%

Хорошо / плохо

Стало лучше / стало хуже

Почему эти цифры?

CreatePerson 59.0%

и total 60%

ozon fintech

О чем говорит % общего покрытия

Сервис USERS

Суммарное - 60%

Хорошо / плохо

Стало лучше / стало хуже

А что если...так

Сервис USERS

Суммарное - 60%

CreatePerson - 59%

GetPerson - 85%

UpdatePerson - 44%

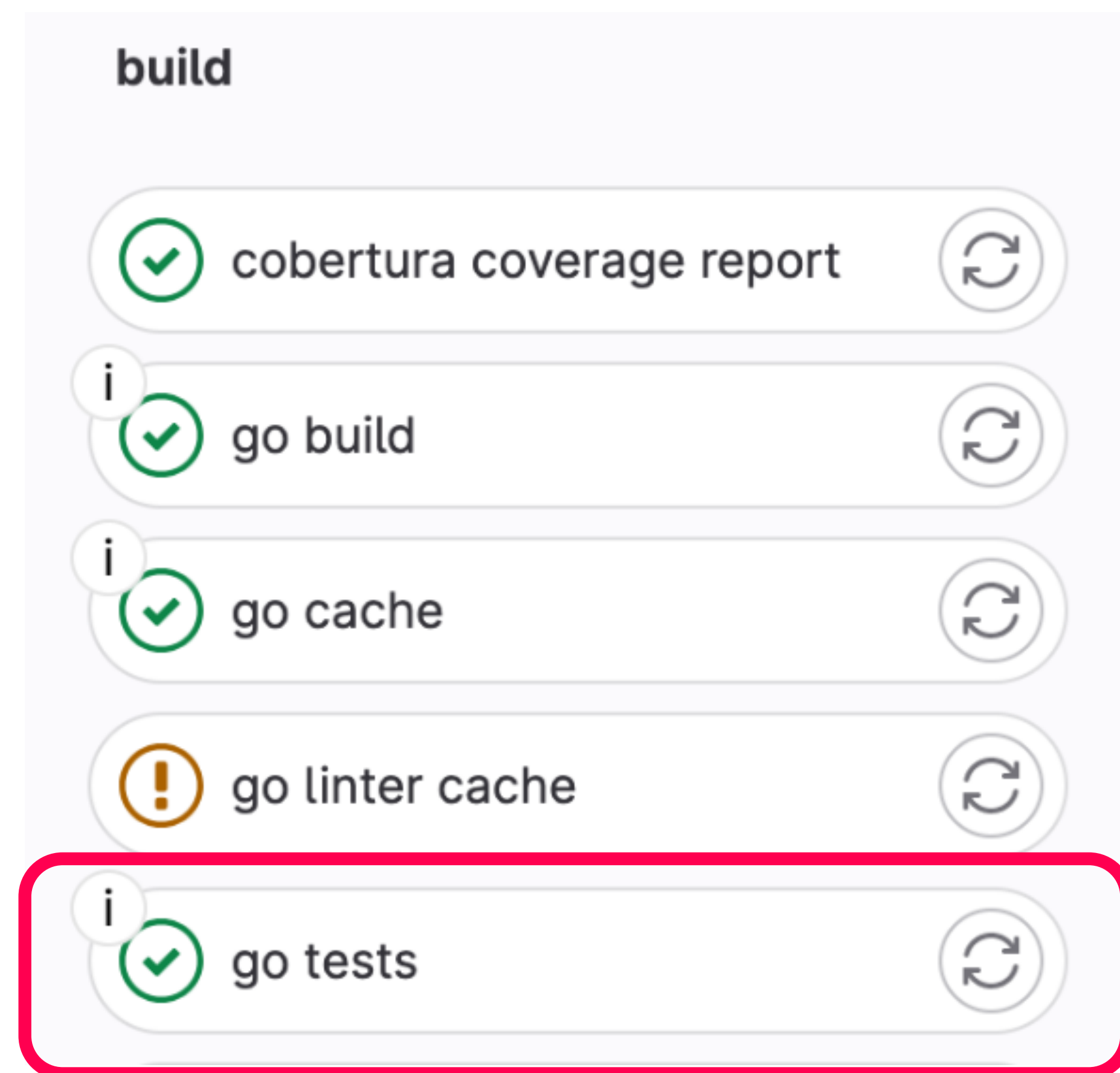
DeletePerson - 33%

Итог

- Один приличный тест с инфраструктурой -> много покрытия
- Артефакт с числом покрытия сервиса и его хэндлера

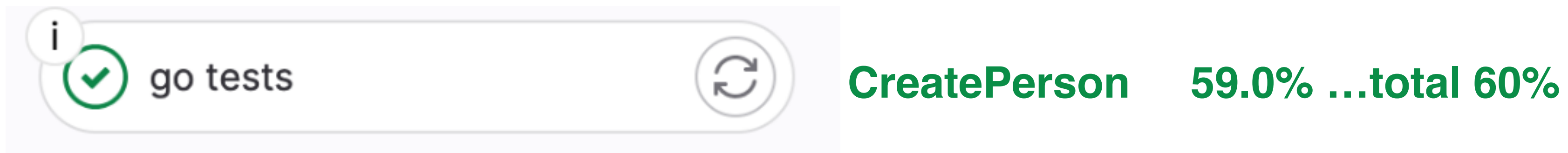
CreatePerson 59.0%
...total 60%

- И мы всегда можем посмотреть эти значения при запуске в ci/cd

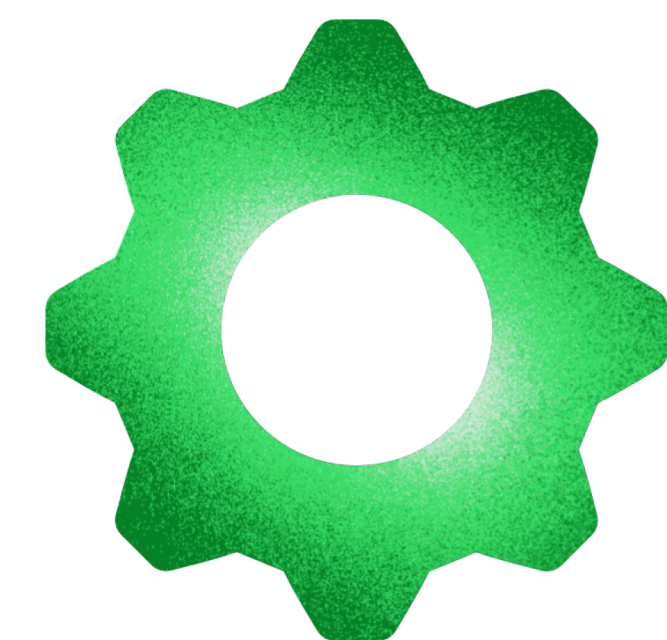


1. Как добиться большего покрытия меньшими усилиями
2. Какое покрытие на конкретном сервисе
3. Покрыты ли критичные места в коде/логике
4. Что покрывать в первую очередь
5. Улучшилось ли покрытие у сервиса за полгода
6. Улучшила ли команда покрытие за полгода

Смотрим покрытие нескольких сервисов



- Вручную ходить по репозиториям и пайплайнам – **долго**
- Была выгрузка в Grafana – **неудобно**
- Решили для удобства сохранять цифры о покрытии (для этого пришлось написать еще один сервис)



Цифры для отчета

Распознаем

CreatePerson 59.0% и total 60%

ozon fintech

build

- ✓ cobertura coverage report
- i ✓ go build
- i ✓ go cache
- ! go linter cache
- i ✓ go tests



Получаем cover.out

Цифры для отчета

Распознаем

CreatePerson 59.0% и total 60%

ozon fintech

build

✓ cobertura coverage report

i ✓ go build

i ✓ go cache

! go linter cache

i ✓ go tests

publish

i ✓ create image

pre-deploy

i ! migrate:dev

i ! migrate:dev dryrun

i ! s2s auth prod

i ! s2s auth staging

deploy

i ! development

✓ save coverage info

i ✓ staging latest

↑
Получаем cover.out

↑
Парсим cover.out
отправляем
в хранилище

OZON

Сервис для информации
о покрытии

Команда — fintech_sdet_team ⓘ

Владелец — Егор Стручин

Общие сведения

Tracked	Untracked	покрытие < 20%	покрытие 20 - 40 %	Кол-во сервисов
9	0	0	0	9

- Сервис go (grpc/http) + postgres + UI

Сервис ↓	Покрытие ↓	Цель	Изменения	Информация по хэндлерам
hive-ng gitlab ITC Подготовка тестовых пользователей для банка (только стейджинг) генерируются пользователи и сущности со случайными данными, любое совпадение с реальными данными исключено	● 76.40 %	● 75.00 % до: 2023.10.01	Неделя: -0.20 % Месяц: +0.30 % 3 месяца: +5.00 % С 01.04.2023: +24.20 %	23 handlers ● 2 bad coverage
optiqa gitlab ITC сервис настройки e2e тестов длительность названия тестов схема работы tracedurationconfigoptimisation	● 73.20 %	● 70.00 % до: 2023.10.01	Неделя: +0.30 % Месяц: +3.80 % 3 месяца: +8.30 % С 01.04.2023: +35.30 %	26 handlers ● 5 bad coverage
phantom-ng gitlab ITC Сервис для подмены внешних вызовов и реализации заглушек, имитирующих функционал внешних сервисов. Мок-сервисы: НСПК, TSYS, Clarke	● 71.00 %	● 75.00 % до: 2023.10.01	Неделя: 0.00 % Месяц: 0.00 % 3 месяца: 0.00 % С 01.04.2023: +5.10 %	16 handlers ● 4 bad coverage
phantom-nspk gitlab ITC Имитатор НСПК (СБП платежи)	● 77.70 %	● 80.00 % до: 2023.10.01	Неделя: 0.00 % Месяц: 0.00 % 3 месяца: +0.20 % С 01.04.2023: +2.70 %	14 handlers ● 1 bad coverage

Команда — fintech_sdet_team ⓘ

Владелец — Егор Стручин

- Сервис go (grpc/http) + postgres + UI
- Записи покрытия

Общие сведения

Tracked	Untracked	покрытие < 20%	покрытие 20 - 40 %	Кол-во сервисов
9	0	0	0	9

Сервис ↓	Покрытие ↓	Цель	Изменения	Информация по хэндлерам
hive-ng gitlab ITC Подготовка тестовых пользователей для банка (только стейджинг) генерируются пользователи и сущности со случайными данными, любое совпадение с реальными данными исключено	● 76.40 %	● 75.00 % до: 2023.10.01	Неделя: -0.20 % Месяц: +0.30 % 3 месяца: +5.00 % С 01.04.2023: +24.20 %	23 handlers ● 2 bad coverage
optiqa gitlab ITC сервис настройки e2e тестов длительность названия тестов схема работы tracedurationconfigoptimisation	● 73.20 %	● 70.00 % до: 2023.10.01	Неделя: +0.30 % Месяц: +3.80 % 3 месяца: +8.30 % С 01.04.2023: +35.30 %	26 handlers ● 5 bad coverage
phantom-ng gitlab ITC Сервис для подмены внешних вызовов и реализации заглушек, имитирующих функционал внешних сервисов. Мок-сервисы: НСПК, TSYS, Clarke	● 71.00 %	● 75.00 % до: 2023.10.01	Неделя: 0.00 % Месяц: 0.00 % 3 месяца: 0.00 % С 01.04.2023: +5.10 %	16 handlers ● 4 bad coverage
phantom-nspk gitlab ITC Имитатор НСПК (СБП платежи)	● 77.70 %	● 80.00 % до: 2023.10.01	Неделя: 0.00 % Месяц: 0.00 % 3 месяца: +0.20 % С 01.04.2023: +2.70 %	14 handlers ● 1 bad coverage

Команда — fintech_sdet_team ⓘ

Владелец — Егор Стручин

Общие сведения

Tracked	Untracked	покрытие < 20%	покрытие 20 - 40 %	Кол-во сервисов
9	0	0	0	9

- Сервис go (grpc/http) + postgres + UI
- Записи покрытия+историю

Сервис ↓	Покрытие ↓	Цель	Изменения	Информация по хэндлерам
hive-ng gitlab ITC Подготовка тестовых пользователей для банка (только стейджинг) генерируются пользователи и сущности со случайными данными, любое совпадение с реальными данными исключено	● 76.40 %	● 75.00 % до: 2023.10.01	Неделя: -0.20 % Месяц: +0.30 % 3 месяца: +5.00 % С 01.04.2023: +24.20 %	23 handlers ● 2 bad coverage
optiqa gitlab ITC сервис настройки e2e тестов длительность названия тестов схема работы tracedurationconfigoptimisation	● 73.20 %	● 70.00 % до: 2023.10.01	Неделя: +0.30 % Месяц: +3.80 % 3 месяца: +8.30 % С 01.04.2023: +35.30 %	26 handlers ● 5 bad coverage
phantom-ng gitlab ITC Сервис для подмены внешних вызовов и реализации заглушек, имитирующих функционал внешних сервисов. Мок-сервисы: НСПК, TSYS, Clarke	● 71.00 %	● 75.00 % до: 2023.10.01	Неделя: 0.00 % Месяц: 0.00 % 3 месяца: 0.00 % С 01.04.2023: +5.10 %	16 handlers ● 4 bad coverage
phantom-nspk gitlab ITC Имитатор НСПК (СБП платежи)	● 77.70 %	● 80.00 % до: 2023.10.01	Неделя: 0.00 % Месяц: 0.00 % 3 месяца: +0.20 % С 01.04.2023: +2.70 %	14 handlers ● 1 bad coverage

Команда — **fintech_sdet_team** ⓘ

Владелец — **Егор Стручин**

Общие сведения

Tracked	Untracked	покрытие < 20%	покрытие 20 - 40 %	Кол-во сервисов
9	0	0	0	9

- Сервис go (grpc/http) + postgres + UI
- Записи покрытия+историю
- Структура команд и summary

Сервис ↓	Покрытие ↓	Цель	Изменения	Информация по хэндлерам
hive-ng gitlab ITC Подготовка тестовых пользователей для банка (только стейджинг) генерируются пользователи и сущности со случайными данными, любое совпадение с реальными данными исключено	● 76.40 %	● 75.00 % до: 2023.10.01	Неделя: -0.20 % Месяц: +0.30 % 3 месяца: +5.00 % С 01.04.2023: +24.20 %	23 handlers ● 2 bad coverage
optiqa gitlab ITC сервис настройки e2e тестов длительность названия тестов схема работы tracedurationconfigoptimisation	● 73.20 %	● 70.00 % до: 2023.10.01	Неделя: +0.30 % Месяц: +3.80 % 3 месяца: +8.30 % С 01.04.2023: +35.30 %	26 handlers ● 5 bad coverage
phantom-ng gitlab ITC Сервис для подмены внешних вызовов и реализации заглушек, имитирующих функционал внешних сервисов. Мок-сервисы: НСПК, TSYS, Clarke	● 71.00 %	● 75.00 % до: 2023.10.01	Неделя: 0.00 % Месяц: 0.00 % 3 месяца: 0.00 % С 01.04.2023: +5.10 %	16 handlers ● 4 bad coverage
phantom-nspk gitlab ITC Имитатор НСПК (СБП платежи)	● 77.70 %	● 80.00 % до: 2023.10.01	Неделя: 0.00 % Месяц: 0.00 % 3 месяца: +0.20 % С 01.04.2023: +2.70 %	14 handlers ● 1 bad coverage

Команда — fintech_sdet_team ⓘ

Владелец — Егор Стручин

Общие сведения

Tracked	Untracked	покрытие < 20%	покрытие 20 - 40 %	Кол-во сервисов
9	0	0	0	9

- Сервис go (grpc/http) + postgres + UI
- Записи покрытия+историю
- Структура команд и summary
- [Полезные ссылки](#)

Сервис ↓	Покрытие ↓	Цель	Изменения	Информация по хэндлерам
hive-ng gitlab ITC Подготовка тестовых пользователей для банка (только стейджинг) генерируются пользователи и сущности со случайными данными, любое совпадение с реальными данными исключено	● 76.40 %	● 75.00 % до: 2023.10.01	Неделя: -0.20 % Месяц: +0.30 % 3 месяца: +5.00 % С 01.04.2023: +24.20 %	23 handlers ● 2 bad coverage
optiqa gitlab ITC сервис настройки e2e тестов длительность названия тестов схема работы tracedurationconfigoptimisation	● 73.20 %	● 70.00 % до: 2023.10.01	Неделя: +0.30 % Месяц: +3.80 % 3 месяца: +8.30 % С 01.04.2023: +35.30 %	26 handlers ● 5 bad coverage
phantom-ng gitlab ITC Сервис для подмены внешних вызовов и реализации заглушек, имитирующих функционал внешних сервисов. Мок-сервисы: НСПК, TSYS, Clarke	● 71.00 %	● 75.00 % до: 2023.10.01	Неделя: 0.00 % Месяц: 0.00 % 3 месяца: 0.00 % С 01.04.2023: +5.10 %	16 handlers ● 4 bad coverage
phantom-nspk gitlab ITC Имитатор НСПК (СБП платежи)	● 77.70 %	● 80.00 % до: 2023.10.01	Неделя: 0.00 % Месяц: 0.00 % 3 месяца: +0.20 % С 01.04.2023: +2.70 %	14 handlers ● 1 bad coverage

Команда — fintech_sdet_team ⓘ

Владелец — Егор Стручин

Общие сведения

Tracked	Untracked	покрытие < 20%	покрытие 20 - 40 %	Кол-во сервисов
9	0	0	0	9

- Сервис go (grpc/http) + postgres + UI
- Записи покрытия+историю
- Структура команд и summary
- Полезные ссылки
- Цели по покрытию

Сервис ↓	Покрытие ↓	Цель	Изменения	Информация по хэндлерам
hive-ng gitlab ITC Подготовка тестовых пользователей для банка (только стейджинг) генерируются пользователи и сущности со случайными данными, любое совпадение с реальными данными исключено	● 76.40 %	● 75.00 % до: 2023.10.01	Неделя: -0.20 % Месяц: +0.30 % 3 месяца: +5.00 % С 01.04.2023: +24.20 %	23 handlers ● 2 bad coverage
optiqa gitlab ITC сервис настройки e2e тестов длительность названия тестов схема работы tracedurationconfigoptimisation	● 73.20 %	● 70.00 % до: 2023.10.01	Неделя: +0.30 % Месяц: +3.80 % 3 месяца: +8.30 % С 01.04.2023: +35.30 %	26 handlers ● 5 bad coverage
phantom-ng gitlab ITC Сервис для подмены внешних вызовов и реализации заглушек, имитирующих функционал внешних сервисов. Мок-сервисы: НСПК, TSYS, Clarke	● 71.00 %	● 75.00 % до: 2023.10.01	Неделя: 0.00 % Месяц: 0.00 % 3 месяца: 0.00 % С 01.04.2023: +5.10 %	16 handlers ● 4 bad coverage
phantom-nspk gitlab ITC Имитатор НСПК (СБП платежи)	● 77.70 %	● 80.00 % до: 2023.10.01	Неделя: 0.00 % Месяц: 0.00 % 3 месяца: +0.20 % С 01.04.2023: +2.70 %	14 handlers ● 1 bad coverage

1. Как добиться большего покрытия меньшими усилиями
2. Какое покрытие на конкретном сервисе
3. Покрыты ли критичные места в коде/логике
4. Что покрывать в первую очередь
5. Улучшилось ли покрытие у сервиса за полгода
6. Улучшила ли команда покрытие за полгода

Оценивать покрытие, находить критические пробелы ozon fintech

Сервис USERS

Суммарное - 60%

CreatePerson - 59%

GetPerson - 85%

UpdatePerson - 44%

DeletePerson - 33%

Цифры – ориентир!

Проверим, а **что** мы проверяем

(под пристальной оценкой
тестировщика и разработчика)

Визуализируй - понимай

CreatePerson 59.0%
total 60%

build

- ✓ cobertura coverage report
- i ✓ go build
- i ✓ go cache
- ! go linter cache
- i ✓ go tests

cover.out отсюда



Визуализируй - понимай

ozon fintech

cover.out отсюда -> go tool cover -html cover.out -o cover.html

CreatePerson 59.0%
total 60%

build

- ✓ cobertura coverage report
- i ✓ go build
- i ✓ go cache
- ! go linter cache
- i ✓ go tests

Визуализируй - понимай

ozon fintech

cover.out отсюда -> go tool cover -html cover.out -o cover.html

CreatePerson 59.0%
total 60%

build

- ✓ cobertura coverage report
- i ✓ go build
- i ✓ go cache
- ! go linter cache
- i ✓ go tests

```
/internal/app/i 1/create_person.go (63.3%) not tracked no coverage low coverage * *  
// CreatePerson .  
func (i *Implementation) CreatePerson(ctx context.Context, req *desc.CreatePersonRequest) (*desc.Person, error) {  
    err := validateCreatePersonRequest(req)  
    if err != nil {  
        return nil, status.Errorf(codes.InvalidArgument, "Validation failed: %s", err.Error())  
    }  
  
    phone, err := utils.NormalizePhone(req.Phone)  
    if err != nil {  
        return nil, status.Errorf(codes.InvalidArgument, "Validation phone failed: %s", err.Error())  
    }  
  
    var email string  
    if req.Email != nil {  
        email, err = utils.NormalizeEmail(*req.Email)  
        if err != nil {  
            return nil, status.Errorf(codes.InvalidArgument, "Validation email failed: %s", err.Error())  
        }  
    }  
  
    person := &model.Person{  
        OzonID:         zero.IntFrom(req.OzonId),  
        Phone:           zero.StringFrom(phone),  
        Email:           zero.StringFrom(email),  
        IdentificationLevel: desc.IdentificationLevel_ANON,  
        Source:          desc.Person_ECOM_BANK,  
        Bank:            desc.Bank_ECOM,  
        DataLevel:       desc.IdentificationLevel_ANON,  
    }  
  
    err = i.storage.WithTransaction(ctx, func(tx sql.Transaction) error {  
        err = createPersonInDB(ctx, tx, person, req.Reason, i)  
        return nil  
    })  
  
    switch {  
    case err == nil:  
    case errors.Is(err, store.ErrEntityAlreadyExistByPhone):
```

Визуализируй-понимай

ozon fintech

cover.out отсюда -> go tool cover -html cover.out -o cover.html

CreatePerson 59.0%
total 60%

build

- ✓ cobertura coverage report
- i ✓ go build
- i ✓ go cache
- ! go linter cache
- i ✓ go tests

```
/internal/app/i 1/create_person.go (63.3%) not tracked no coverage low coverage * *  
// CreatePerson .  
func (i *Implementation) CreatePerson(ctx context.Context, req *desc.CreatePersonRequest) (*desc.Person, error) {  
    err := validateCreatePersonRequest(req)  
    if err != nil {  
        return nil, status.Errorf(codes.InvalidArgument, "Validation failed: %s", err.Error())  
    }  
  
    phone, err := utils.NormalizePhone(req.Phone)  
    if err != nil {  
        return nil, status.Errorf(codes.InvalidArgument, "Validation phone failed: %s", err.Error())  
    }  
    var email string  
    if req.Email != nil {  
        email, err = utils.NormalizeEmail(*req.Email)  
        if err != nil {  
            return nil, status.Errorf(codes.InvalidArgument, "Validation email failed: %s", err.Error())  
        }  
    }  
  
    person := &model.Person{  
        OzonID:         zero.IntFrom(req.OzonId),  
        Phone:           zero.StringFrom(phone),  
        Email:           zero.StringFrom(email),  
        IdentificationLevel: desc.IdentificationLevel_ANON,  
        Source:          desc.Person_ECOM_BANK,  
        Bank:            desc.Bank_ECOM,  
        DataLevel:       desc.IdentificationLevel_ANON,  
    }  
  
    err = i.storage.WithTransaction(ctx, func(tx sql.Transaction) error {  
        err = createPersonInDB(ctx, tx, person, req.Reason, i)  
        return nil  
    })  
  
    switch {  
    case err == nil:  
    case errors.Is(err, store.ErrEntityAlreadyExistByPhone):
```

ПРОБЕЛЫ

Как связать пробел и сценарий

Та область, где разработчик и тестировщик на общем поле

Непокрытые участки кода

- Это либо конкретный сценарий использования сервиса
- Либо что-то более локальное, что не так влияет на работу сервиса

ТЕСТ АУДИТ

Как связать пробел и сценарий

Та область, где разработчик и тестировщик на общем поле

Непокрытые участки кода

- Это либо конкретный сценарий использования сервиса
- Либо что-то более локальное, что не так влияет на работу сервиса

Сервис USERS

Суммарное - 60%

CreatePerson - 59%

нет тестов валидаций
нет проверки внешней системы

GetPerson - 85%

ОК

UpdatePerson - 44%

есть только базовый сценарий

DeletePerson - 33%

есть только базовый сценарий

ТЕСТ АУДИТ

Реагировать, ставить задачи, покрывать проблемные места

Реагировать, ставить задачи, покрывать проблемные места

А когда его проводить?

Реагировать, ставить задачи, покрывать проблемные места

- Новая фича (задействует хэндлеры и участки кода)

А когда его проводить?

Реагировать, ставить задачи, покрывать проблемные места

- Новая фича (задействует хэндлеры и участки кода)
- Фидбэк с инцидентов
(выявить типовую ошибку , найти похожие места)

А когда его проводить?

Реагировать, ставить задачи, покрывать проблемные места

- Новая фича (задействует хэндлеры и участки кода)
- Фидбэк с инцидентов
(выявить типовую ошибку , найти похожие места)
- Метрики

А когда его проводить?

Реагировать, ставить задачи, покрывать проблемные места

- Новая фича (задействует хэндлеры и участки кода)
- Фидбэк с инцидентов (выявить типовую ошибку, найти похожие места)
- Метрики
 - активность на продуктовой среде

А когда его проводить?

gps из gRPC методов

gps из HTTP методов

HANDLER	AVG	MIN	MAX
CheckAnonCredentials	15.22	2.05	27.24
CloseClientProduct	0.77	—	10.97
CreateAddress	—	—	0.02
CreateAnonPerson	0.52	0.04	1.02
CreateClient	0.52	0.04	1.01

Реагировать, ставить задачи, покрывать проблемные места

- Новая фича (задействует хэндлеры и участки кода)
- Фидбэк с инцидентов (выявить типовую ошибку, найти похожие места)
- Метрики
 - активность на продуктовой среде

А когда его проводить?

- Низкое покрытие / нет e2e тестов

gRPC из gRPC методов

gRPC из HTTP методов

HANDLER	AVG	MIN	MAX
CheckAnonCredentials	15.22	2.05	27.24
CloseClientProduct	0.77	—	10.97
CreateAddress	—	—	0.02
CreateAnonPerson	0.52	0.04	1.02
CreateClient	0.52	0.04	1.01

Handler ↓	Покрытие ↓	e2e ↓
CheckAnonCredentials	● 77.80 %	16
CheckCodeword	● 70.60 %	10
CloseClientProduct	● 76.20 %	55
ClosetInactivePersons	● 0.00 %	—

Реагировать, ставить задачи, покрывать проблемные места

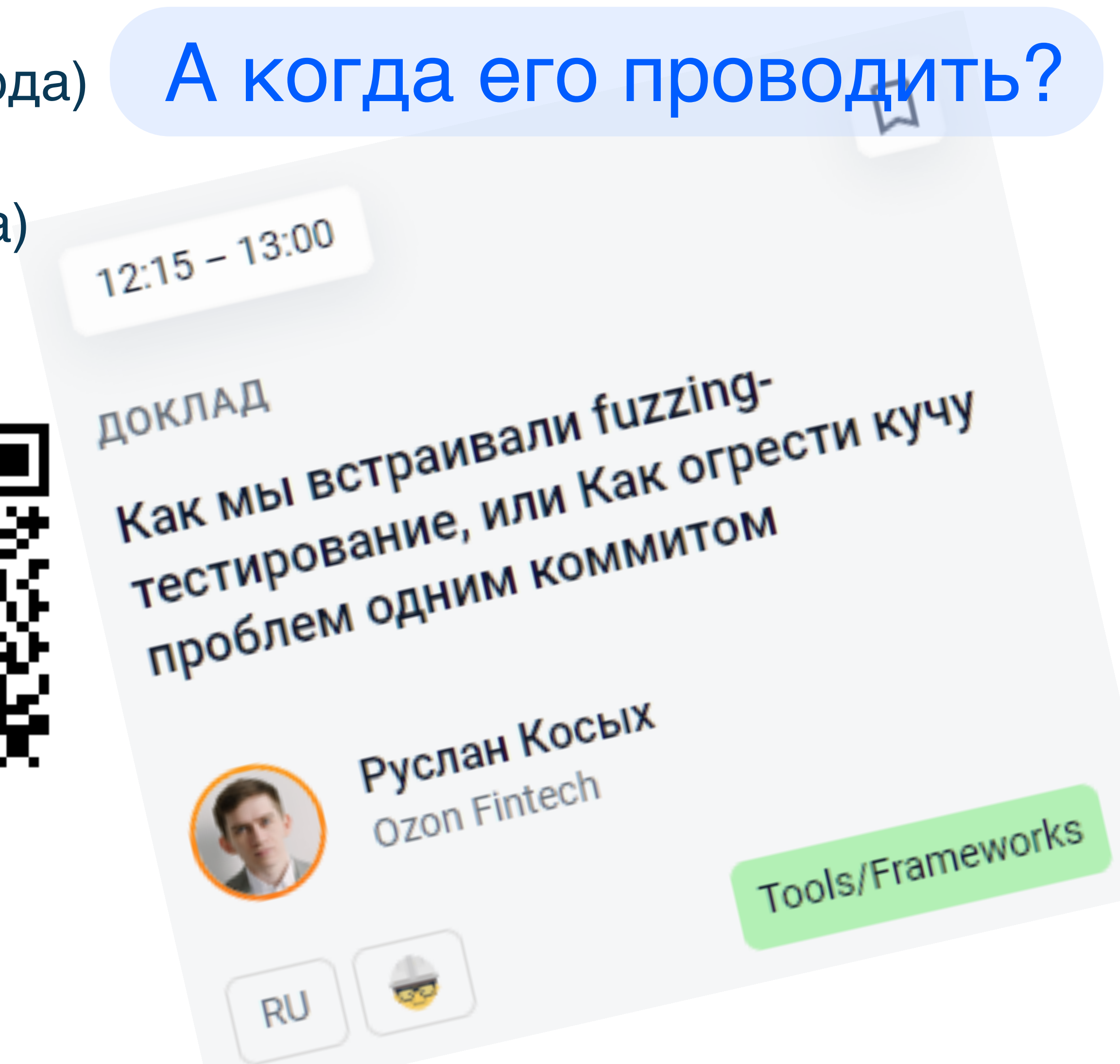
- Новая фича (задействует хэндлеры и участки кода)
- Фидбэк с инцидентов (выявить типовую ошибку, найти похожие места)
- Метрики
 - активность на продуктовой среде
 - Низкое покрытие / нет e2e тестов

А когда его проводить?



EXTRA:

инструменты типа Fuzzing тестирования



Аудировали-аудировали...

ozon fintech

И по итогу сформировали подход качественных тестов



Если писать тесты такого типа – будет минимум проблем. **Какого?**

Аудировали-аудировали...

И по итогу сформировали подход качественных тестов



Если писать тесты такого типа – будет минимум проблем. **Какого?**

- **Позитивные/Негативные сценарии**
(стандартные бизнесовые, когда все хорошо) и (случаи, когда «нет денег», «блокировки»)

```
res, err := app.CreatePerson("Vasya")
require.NoError(t, err)
require.NotNil(t, res.ID)
require.Equal(t, res.Name, "Vasya")
```


Аудировали-аудировали...

И по итогу сформировали подход качественных тестов



Если писать тесты такого типа – будет минимум проблем. **Какого?**

- **Позитивные/Негативные сценарии**
(стандартные бизнесовые, когда все хорошо) и (случаи, когда «нет денег», «блокировки»)
- **Валидация**
(четко указан формат входных данных и любое отклонение вызывает конкретные ошибки)

```
res, err := app.CreatePerson("Mr.username = 1' or '1' = '1') LIMIT 1/")  
require.ErrorIs(t, err, "Invalid input")
```

Аудировали-аудировали...

И по итогу сформировали подход качественных тестов



Если писать тесты такого типа – будет минимум проблем. **Какого?**

- **Позитивные/Негативные сценарии**
(стандартные бизнесовые, когда все хорошо) и (случаи, когда «нет денег», «блокировки»)
- **Валидация**
(четко указан формат входных данных и любое отклонение вызывает конкретные ошибки)
- **Технически-негативные** (*ошибки бд/таймауты/ошибки интеграции/пустые ответы...*)
а также эмуляция нештатной работы внешних систем и проверки деградации)

```
extClientMocks.Expect().CheckABC().Return(nil, errors.New("failure"))
```

```
...
```

```
res, err := app.CreatePerson("Vasya")
```

```
require.NoError(t, err)
```

```
require.ErrorIs(t, err, "Ext service failure")
```

Аудировали-аудировали...

И по итогу сформировали подход качественных тестов



Если писать тесты такого типа – будет минимум проблем. **Какого?**

- **Позитивные/Негативные сценарии**
(стандартные бизнесовые, когда все хорошо) и (случаи, когда «нет денег», «блокировки»)
- **Валидация**
(четко указан формат входных данных и любое отклонение вызывает конкретные ошибки)
- **Технически-негативные** (*ошибки бд/таймауты/ошибки интеграции/пустые ответы...*)
а также эмуляция нештатной работы внешних систем и проверки деградации)
- **Комплексные**
(Работа нескольких хэндлеров или сложные сценарии/логика, в том числе асинхронная)

1. Как добиться большего покрытия меньшими усилиями
2. Какое покрытие на конкретном сервисе
3. Покрыты ли критичные места в коде/логике
4. Что покрывать в первую очередь
5. Улучшилось ли покрытие у сервиса за полгода
6. Улучшила ли команда покрытие за полгода

Следить за изменениями. Какие задачи это решает?

ozon fintech

Улучшилось ли покрытие у сервиса за полгода?

Улучшила ли команда покрытие за полгода?

- Еще одна непопулярная, но достаточно частая ситуация

Следить за изменениями. Какие задачи это решает?

ozon fintech

Улучшилось ли покрытие у сервиса за полгода?

Улучшила ли команда покрытие за полгода?

- Еще одна непопулярная, но достаточно частая ситуация



Тесты писать надо
Пример есть.
Помогающие есть.
Но тесты не пишутся

Следить за изменениями. Какие задачи это решает?

ozon fintech

Улучшилось ли покрытие у сервиса за полгода?

Улучшила ли команда покрытие за полгода?

- Еще одна непопулярная, но достаточно частая ситуация





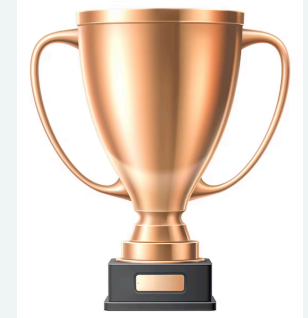
Тесты писать надо
Пример есть.
Помогающие есть.
Но тесты не пишутся

И тут действуем
в несколько этапов:

1. Публичность общих цифр
2. Публичность просадок покрытия
3. Блокировка непокрытого тестами кода

Публичность общих цифр

- Поставить рядом несколько команд
 - Стимулирует быть лучше, включается соревновательный эффект
- + Косвенный! ориентир по производительности

Команда и ответственный	Покрытие ↓	Цель по покрытию	Детали ↓
<p>purchases_team ИТС</p> <p>Ответственный: Илья Муромец</p>	<p>● 89.86 %</p> 	<p>● 85.00 % ⚙️</p> <p>до: 2023.10.01</p>	<p>13 services</p>
<p>loyalty_team ИТС</p> <p>Ответственный: Алеша Попович</p>	<p>● 68.74 %</p> 	<p>● 60.00 % ⚙️</p> <p>до: 2023.10.01</p>	<p>10 services</p>
<p>accounts_team ИТС 2 teams</p> <p>Ответственный: Добрыня Никитич</p>	<p>● 36.15 %</p> 	<p>● 35.00 % ⚙️</p> <p>до: 2023.10.01</p>	<p>16 services</p>
<p>applications_team ИТС</p> <p>Ответственный: Василий Иванович</p>	<p>● 41.14 %</p>	<p>● 40.00 % ⚙️</p> <p>до: 2023.10.01</p>	<p>11 services</p>
<p>backoffice_team ИТС</p> <p>Ответственный: Петька Амбразурович</p>	<p>● 25.18 %</p>	<p>● 25.00 % ⚙️</p> <p>до: 2023.10.01</p>	<p>5 services</p>

Публичность просадок покрытия

ozon fintech

- **История изменений** и составление списка деградирующих сервисов

credit-history	gitlab ITC	● 7.80 %	Неделя: 0.00 % Месяц: +0.80 % 3 месяца: +0.80 % С 01.04.2023: +0.30 %
credit-manager	gitlab ITC	● 26.80 %	Неделя: -4.20 % Месяц: -4.20 % 3 месяца: -13.10 % С 01.04.2023: -15.70 %
crm-adapter	gitlab ITC	● 75.10 %	Неделя: 0.00 % Месяц: 0.00 % 3 месяца: +75.10 % С 01.04.2023: +75.10 %
customer	gitlab ITC	● 21.60 %	Неделя: 0.00 % Месяц: +0.50 % 3 месяца: -4.00 % С 01.04.2023: -5.10 %

- **Чат разработки**

Регулярные отчеты о списке «деградирующих» сервисов и ответственных

- **Критичный сервис?**

Появление большого босса в беседе

- призыв к действию и в итоге результат

Команда accounts_team (@Sergey Sergeev), просадка покрытия с 2023-04-01



Project	Coverage	OwnerSubTeam		
credit-manager	-3.30	@Aleksandr Ivanov	Gitlab	QACID
customer	-5.10	@Daniil Kirin	Gitlab	QACID
monitoring	-2.70	@Artem Kornev	Gitlab	QACID



← 25 replies

Following

Блокировка нового непокрытого кода (когда ничего больше не помогает)

 Pipeline #17589711 passed with warnings for 9d92086f on release/GG-54353-1 1 week ago
 Test coverage 63.10% (-0.20%) from 1 job 



39	-	db, ok := fcrepo.Balancer.NextI
38	+	db, ok := fcrepo.Balancer.NextI
40	39	// Определяем поля фильтров по
41	40	
42	41	if !ok {
↓		@@ -161,17 +160,17 @@ func (fcrepo DBFi
↑		controlF fi
161	160	case desc.ListControlsRequest_M
162	161	{
163	162	if req.GetSortI
164	-	stmt =
163	+	stmt =
		table.Controls.DetectedAt.ASC())
165	164	} else {
166	-	stmt =
165	+	stmt =
		table.Controls.DetectedAt.ASC())
167	166	}
168	167	



Мгновенно подсветит проблему

Снизит человеческий фактор

ИТОГИ

- Можно применять решения
- Для личного удобства



Итоги

- **Можно применять решения:**
 - сервис генерации данных
 - система моков внешних сервисов
 - балансировщик тестов
 - система трассировок
 - тест-дизайн юнит-тестов
 - система хранения покрытия
- **Для личного удобства - и позже применяем в массах**



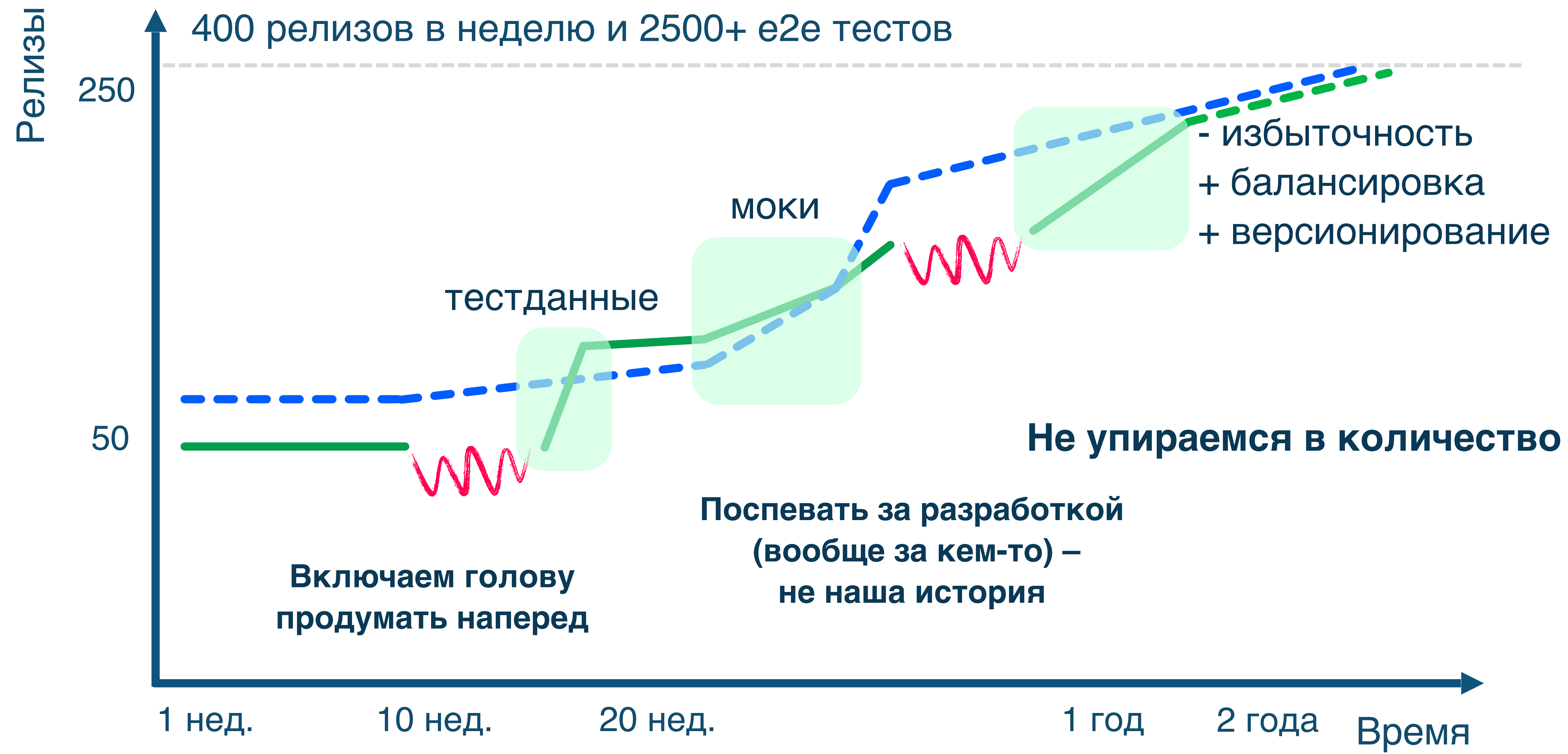
ИТОГИ

- **Можно применять решения:**
 - сервис генерации данных
 - система моков внешних сервисов
 - балансировщик тестов
 - система трассировок
 - тест-дизайн юнит-тестов
 - система хранения покрытия
- **Для личного удобства - и позже применяем в массах**
- **Улучшаем разработку, тестопригодность, контролируемость и предсказуемость**

- **Не упираемся в количество**



ИТОГИ



**Делаем мир счастливей
(только не для тех, кто не пишет тесты)**





Конец

Подумать

- Побудить разработчиков следить за e2e-прогонами
- Можно заблокировать выкатку (ci-cd) в случае рисков от тест.аналитики
- % покрытия строчек кода через e2e
- Развитие тестопригодности
- Поспевать за разработкой (вообще за кем-то) – не наша история
- Всегда надо включать голову, продумать наперед



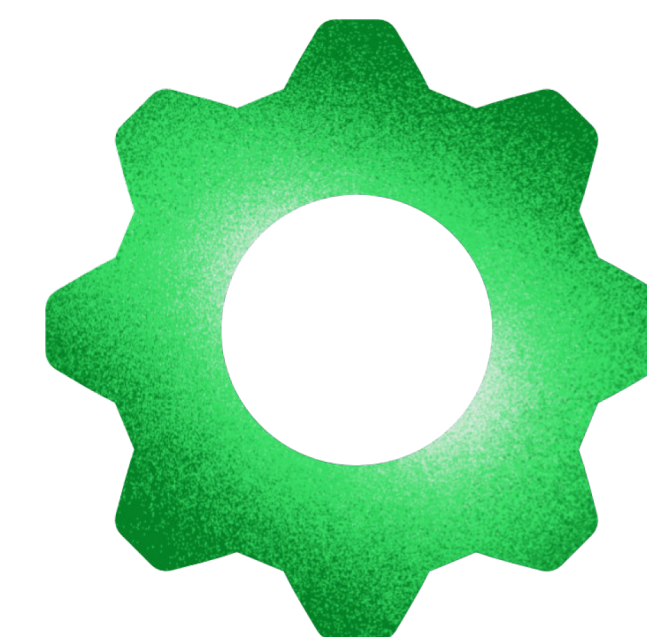
Попробовать

Сейчас типизированно отслеживаем % покрытия
http/gRPC хэндлеров go (scratch)

Пробуем вариант оценки:

- обработчиков сообщений брокера
- триггеры асинхронных задач/задач по расписанию
- работу стейтмашины
- GraphQL запросы / мутаторы

+ оценка в web репозиториях:
api хэндлеры , виджеты и объекты..





Конец
(точно)

ozon fintech

Спасибо за
ВНИМАНИЕ

Егор Стручин, тимлид группы
тестирования микросервисов

estruchin@ozon.ru

