

Ещё один фреймворк

Как мы стали пилить интеграции за спринт вместо квартала

О докладчике

- ✓ Python-разработчик
- ✓ В основном фин-тех
- ✓ Team-lead



О докладе

- Опыт многочисленных интеграций

О докладе

- Опыт многочисленных интеграций
- Любая предметная область

О докладе

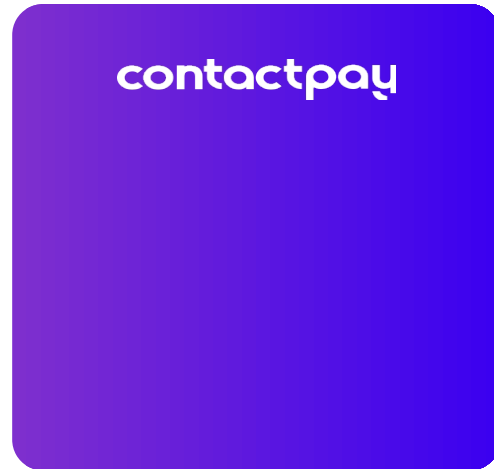
- Опыт многочисленных интеграций
- Любая предметная область
- Не только для типовых интеграций

План

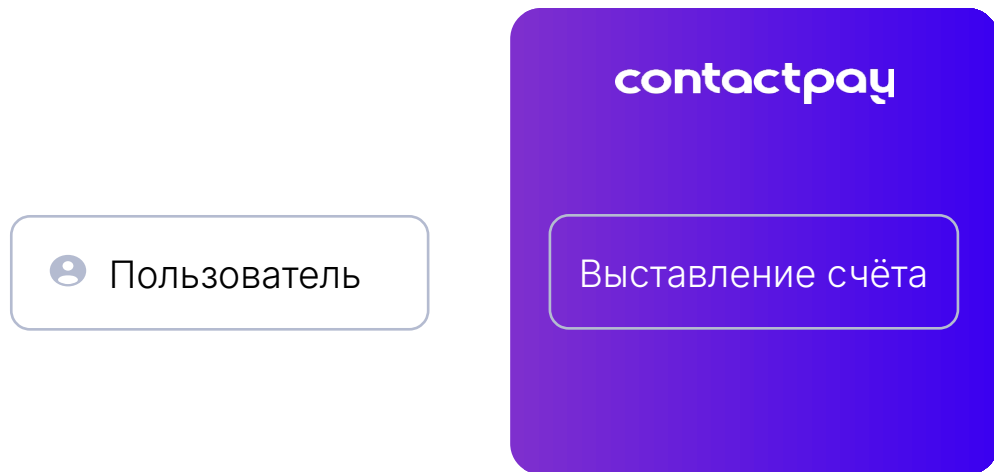
- Проблемы роста
- Наши решения
- Анализ результатов
- Нерешённые проблемы
- Выводы

В чём проблема?

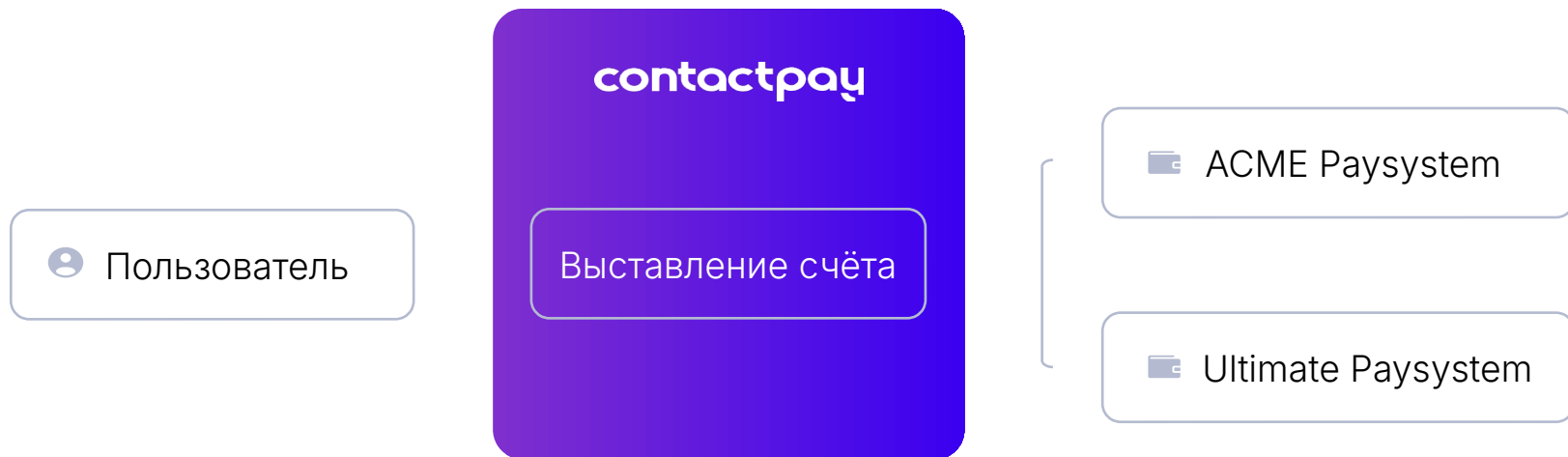
Как всё устроено



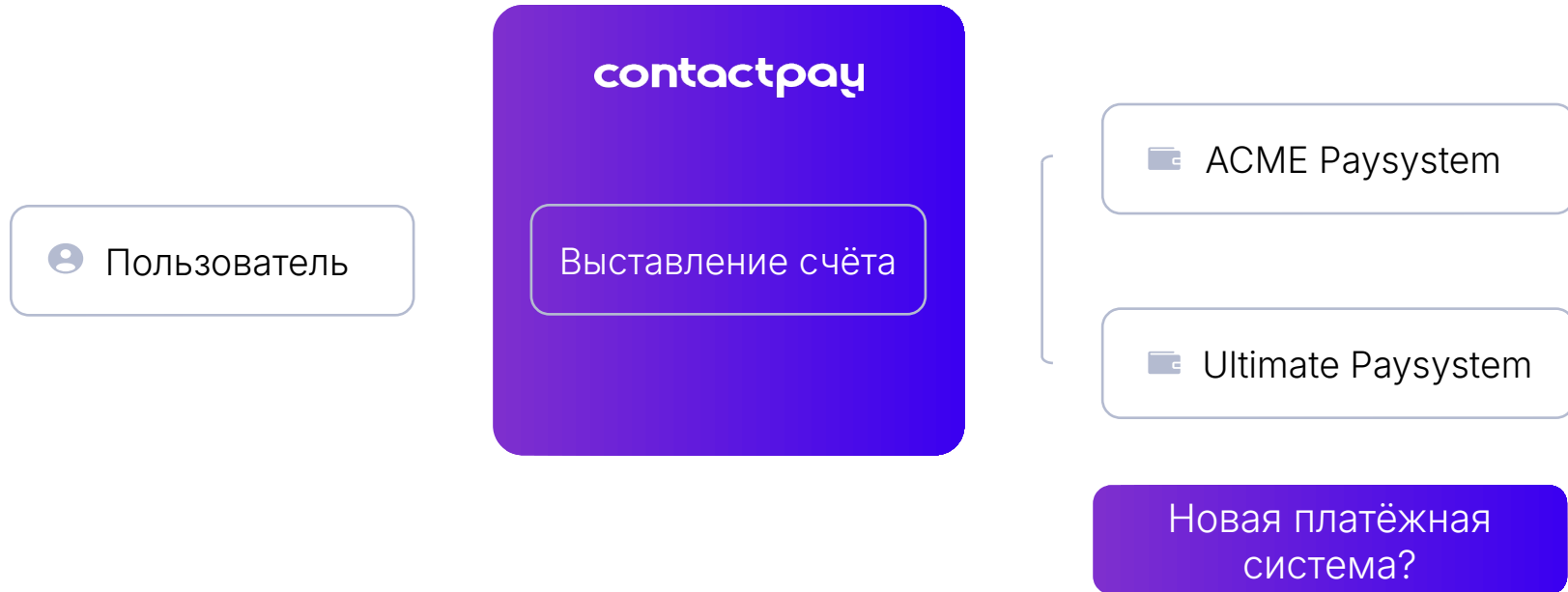
Как всё устроено



Как всё устроено



Как всё устроено



Расчехляем Ctrl-C + Ctrl-V

Проблема: Ctrl-C + Ctrl+V

Подходит

- Редкие интеграции
- Написал и забыл
- Сжатые сроки

Проблема: Ctrl-C + Ctrl+V

Подходит

- Редкие интеграции
- Написал и забыл
- Сжатые сроки

Не подходит

- Большой поток интеграций
- Частые изменения в бизнес-логике

Копирование: масштабы бедствия

	Без изменений	Именованя	Логика	Всего кода
Интеграция 1	58%	5%	37%	1725
Интеграция 2	66%	3%	31%	2565
Интеграция 3	59%	5%	36%	1621
Интеграция 4	50%	5%	45%	1240

Проблема: все врут

- Системы и сети ненадёжны

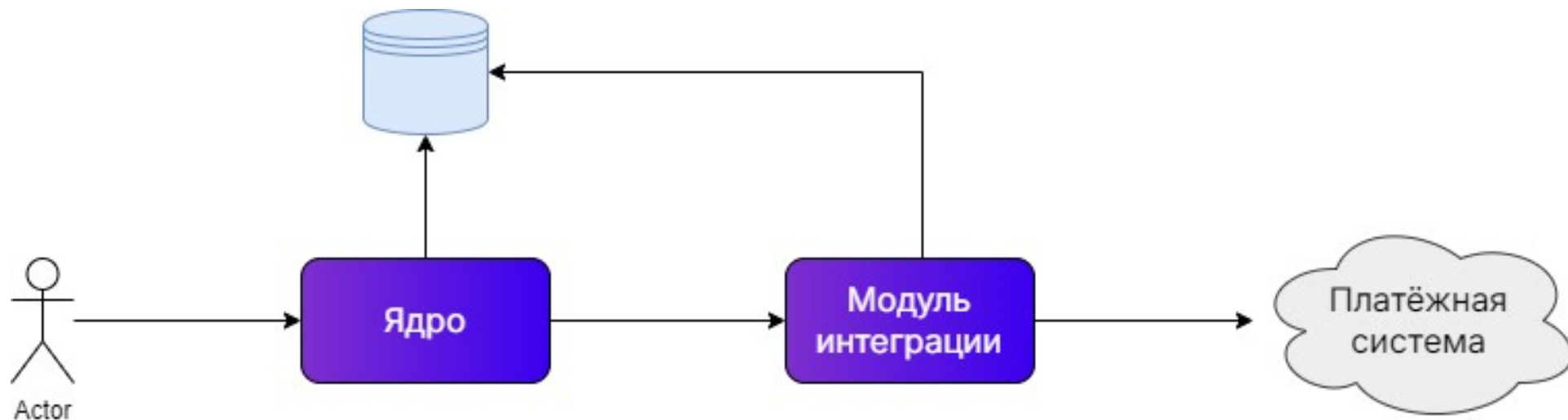
Проблема: все врут

- Системы и сети ненадёжны
- Документация не отражает реальности

Проблема: все врут

- Системы и сети ненадёжны
- Документация не отражает реальности
- Техническая поддержка ошибается**

Проблема: влияние на систему



Пример: влияние на систему

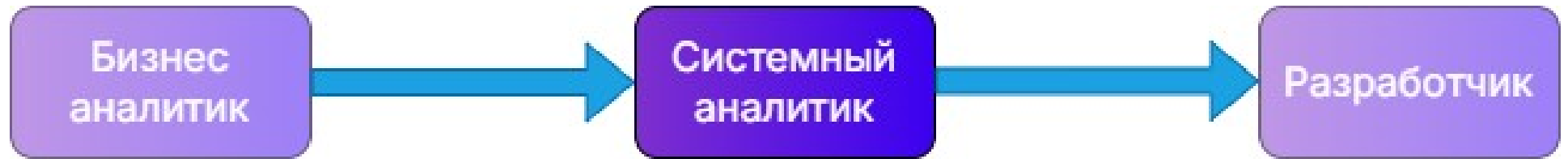
```
def _handle_success(self, response: PaysystemResponse) -> PaysystemModuleResponse:
    self.invoice.set_status(PaymentStatus.SUCCESS)
    self.invoice.update_paysystem_data(paysystem_invoice_id=str(response.id))
    self.invoice.update_processed()
    self.invoice.save()

    return PaysystemModuleResponse(
        invoice_id=self.invoice.id,
        status=self.invoice.status,
        paysystem_data=self.get_invoice_paysystem_data(),
    )
```

Проблема: копируют не только разработчики

- Системные аналитики тоже ленятся

Место аналитика в разработке



Проблема: копируют не только разработчики

- Системные аналитики тоже ленятся
- Требования описывают влияние на систему

Проблема: копируют не только разработчики

- ☑ Системные аналитики тоже ленятся
- ☑ Требования описывают влияние на систему
- ☑ **Системные требования сильно влияют на архитектуру**

Пример: старые требования

Если `response.status = success`, то:

- Изменить статус платежа на SUCCESS
- Записать в поле `invoices.paysystem_data` значение `{"internal_status_code": <response.status>}`
- Вернуть ответ `{"result": true, "error_code": 0, "message": "success", "error_info": {"code": = <internal_status_code>}`

Пример: старые требования

Если `response.status = success`, то:

Низкий уровень
обработки

- Изменить статус платежа на SUCCESS
- Записать в поле `invoices.paysystem_data` значение `{"internal_status_code": <response.status>}`
- Вернуть ответ `{"result": true, "error_code": 0, "message": "success", "error_info": {"code": = <internal_status_code>}`

Пример: старые требования

Прямое влияние на состояние системы

Если `response.status = success`, то:

- Изменить статус платежа на SUCCESS
- Записать в поле `invoices.paysystem_data` значение `{"internal_status_code": <response.status>}`
- Вернуть ответ `{"result": true, "error_code": 0, "message": "success", "error_info": {"code": = <internal_status_code>}`

Пример: старые требования

Если `response.status = success`, то:

- Изменить статус платежа на SUCCESS
- Записать в поле `invoices.paysystem_data`
`{"internal_status_code": <response.status>}`

Ответственность за
более высокий
уровень

- Вернуть ответ `{"result": true, "error_code": 0, "message": "success", "error_info": {"code": = <internal_status_code>}`

Резюме: проблемы

- ✓ Перешли этап, когда простое копирование работает
- ✓ Внешним системам нельзя слепо доверять
- ✓ У модуль интеграции большая зона ответственности
- ✓ Больше кода, больше требований — больше проблем

Как решали проблемы?

Решение 1: Выделение ядерной логики

Что решали:

- Множественное копирование
- Высокое влияние модуля интеграции

Решение 1: Выделение ядерной логики

Что решали:

- Множественное копирование
- Высокое влияние модуля интеграции

Что сделали:

- Перенесли управление сущностями в ядро

Пример: бизнес-логика, было

```
def create_invoice(self, invoice: Invoice) -> PaysystemModuleResponse:
    response = requests.post(...)
    return _handle_success(PaysystemResponse.from_http(response))

def _handle_success(self, response: PaysystemResponse) -> PaysystemModuleResponse:
    self.invoice.set_status(PaymentStatus.SUCCESS)
    self.invoice.update_paysystem_data(paysystem_invoice_id=str(response.id))
    self.invoice_update_processed()
    self.invoice.save()

    return PaysystemModuleResponse(
        invoice_id=self.invoice.id,
        status=self.invoice.status,
        paysystem_data=self.get_invoice_paysystem_data(),
    )
```

Пример: бизнес-логика, стало

```
def create_invoice(self, invoice: Invoice) -> CoreResponse:
    integration_module = invoice.get_integration()
    invoice_dto = to_invoice_dto(invoice)
    paysystem_response = integration_module.create_invoice(invoice_dto)

    new_status = paysystem_response.get_target_status()
    invoice.set_status(new_status)

    ps_data = paysystem_response.get_paysystem_data()
    invoice.update_paysystem_data(ps_data)

    invoice_update_processed()
    invoice.save()

    return CoreResponse(
        invoice_id=invoice.id,
        status=new_status,
        paysystem_data=ps_data,
    )
```

Побочный эффект: Инвертирование зависимости

```
class OperationResultInfo(ABC):

    @abstractmethod
    def get_target_invoice_status(self) -> InvoiceStatus | None:
        pass

    @abstractmethod
    def get_paysystem_invoice_id(self) -> str | None:
        pass

    @abstractmethod
    def get_paysystem_data(self) -> AcquirerData | None:
        pass

    @abstractmethod
    def get_redirect_info(self) -> RedirectInfoDTO | None:
        pass

    @abstractmethod
    def get_error_info(self) -> ErrorInfo | None:
        pass
```

«Но вы же просто выделили Core Domain?»

— Адепты DDD

Да.

Да. Но мы делали по SOLID

Решение 2: Good, Bad, Ugly API

Что решали:

- Большое влияние внешних факторов

Решение 2: Good, Bad, Ugly API

Что решали:

- Большое влияние внешних факторов

Что сделали:

- Переосмыслили обработку ответов внешних систем

Решение 2: Good, Bad, Ugly API

Good

- Операция прошла успешно

Решение 2: Good, Bad, Ugly API

Good

- Операция прошла успешно

Bad

- Операция завершилась с **ЯВНОЙ** ошибкой
- Повтор операции — тоже Bad
- ... или восстановление

Решение 2: Good, Bad, Ugly API

Good

- Операция прошла успешно

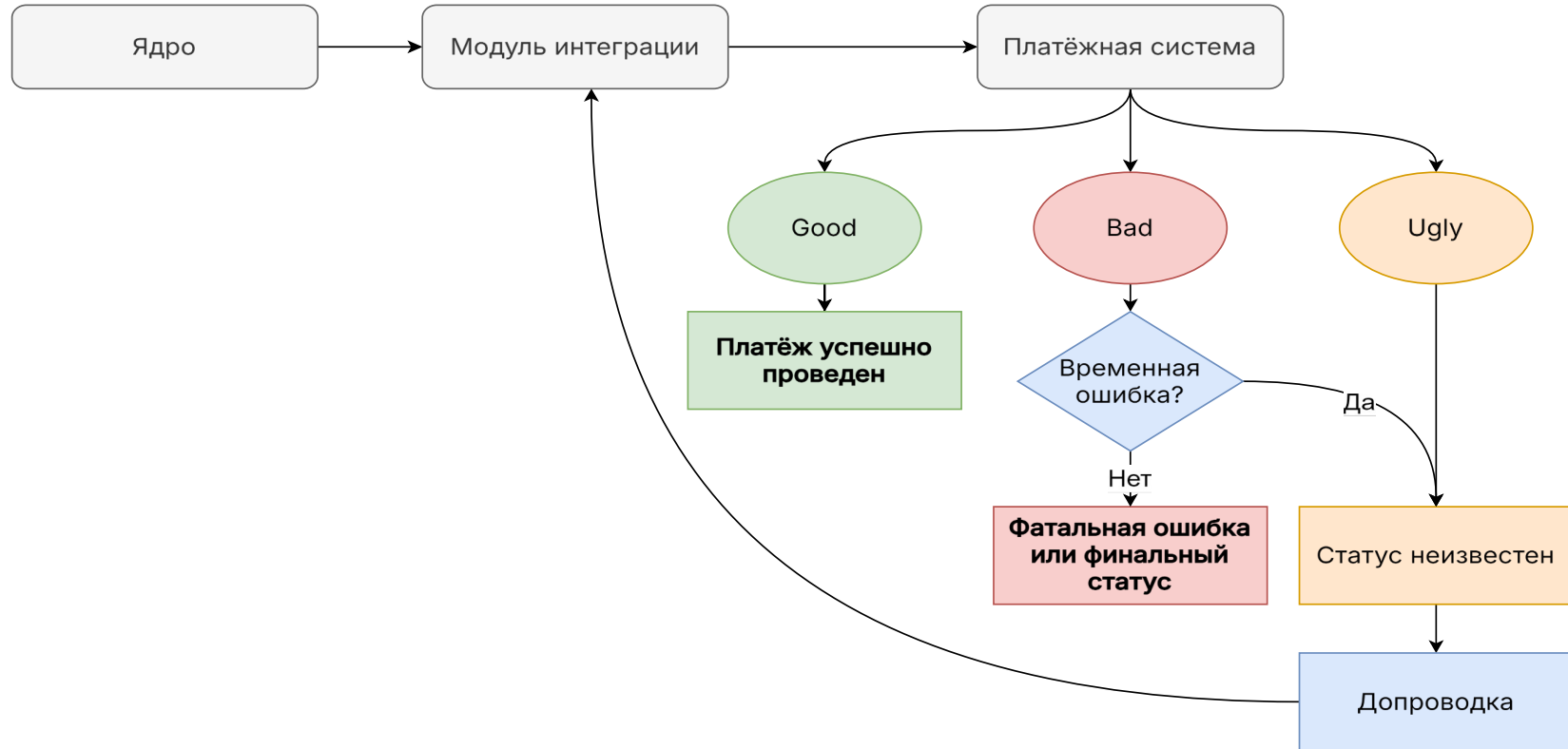
Bad

- Операция завершилась с **ЯВНОЙ** ошибкой
- Повтор операции — тоже Bad
- ... или восстановление

Ugly

- Нет уверенности в том, что произошло
- Повтор операции непредсказуем
- Требуется механизм восстановления

Как работает Good, Bad, Ugly?



Решение 3: Артефакты аналитика

Что решали:

- Много требований — много проблем
- Аналитик должен знать слишком много

Решение 3: Артефакты аналитика

Что решали:

- Много требований — много проблем
- Аналитик должен знать слишком много

Что сделали:

- Шаблонизировали документацию и процессы

Пример: результат операции

	Good	Bad (1)
Интерпретация	Выплата успешно создана	При создании выплаты произошла ошибка валидации
Условия	HTTP 200 response.status=INIT/HOLD	HTTP 400+
get_status()	PaymentStatus.InProcess	PaymentStatus.Rejected
get_payment_system_status()	response.status	None
get_paysystem_payment_data()	PaySystemPaymentData: - provider_payment_id=response.id	PaySystemPaymentData: - provider_processed=now()
get_error_data()	None	ErrorData: - error_code=PaymentSystemStatus.invalid_request_data - provider_error_code=None - provider_error_message=Склеить response.error (optional) и response.message (см. примеры)
get_payment_existence()	PaymentExistence.EXIST	PaymentExistence.NOT_EXIST

Пример: опросник аналитика

- Какие параметры являются **обязательными** для создания платежа?
- Какие параметры являются **опциональными** для создания платежа?
- Можно ли указать **собственный идентификатор** платежа при создании на стороне платёжной системы
- Используются ли механизмы обеспечения **идемпотентности** при создании платежа
- Какой параметр ответа отражает **идентификатор** платежа на стороне платёжной системы?

Резюме: решения

- Выделение ядерной логики
- Good, Bad, Ugly API
- Артефакты аналитика

Что получилось в итоге?

Разработчики счастливы

- Бизнес логика написана один раз и (почти) навсегда
- Нужно писать меньше кода
- Порог вхождения снизился

Аналитики счастливы

- Не нужно копировать сложные требования
- Не нужно разбираться во внутреннем устройстве системы
- Нужно заполнить всего несколько таблиц

Бизнес счастлив

- ✓ Время на разработку **-50%**
- ✓ Время Time to Market **-30%**
- ✓ Средние затраты на разработку **-80%**
- ✓ Стоимость фреймворка **1-senior-month**

Не всё так безоблачно...

Проблемы, которые не решили полностью

- Человеческий и технический фактор

Проблемы, которые не решили полностью

- Человеческий и технический фактор
- Boiler-plate теперь другой

Проблемы, которые не решили полностью

- ☑ Человеческий и технический фактор
- ☑ Boiler-plate теперь другой
- ☑ Старый код остаётся

Подводя итоги

Итого

- Меньше кода — выше скорость разработки**

Итого

- ☑ Меньше кода — выше скорость разработки
- ☑ **Хорошая архитектура — меньше кода**

Итого

- ☑ Меньше кода — выше скорость разработки
- ☑ Хорошая архитектура — меньше кода
- ☑ **Понимание бизнес процесса помогает отбросить лишнее**

Итого

- ☑ Меньше кода — выше скорость разработки
- ☑ Хорошая архитектура — меньше кода
- ☑ Понимание бизнес процесса помогает отбросить лишнее
- ☑ **Фреймворк это не только про код, но и про процессы**

Итого

- ✓ Меньше кода — выше скорость разработки
- ✓ Хорошая архитектура — меньше кода
- ✓ Понимание бизнес процесса помогает отбросить лишнее
- ✓ Фреймворк это не только про код, но и про процессы
- ✓ **До фреймворка нужно вырасти**

На связи



Дмитрий Иванюшин

✉ d.ivanyushin@contactpay.com
defance@gmail.com

➤ @defance

