

# До промпта

Из какой рамки  
мы ставим задачи ИИ

ИИ отвечает на вопрос.  
Но кто сформулировал вопрос?

Виталий Соболев

Исследователь мышления

Теперь я могу  
сделать продукт один

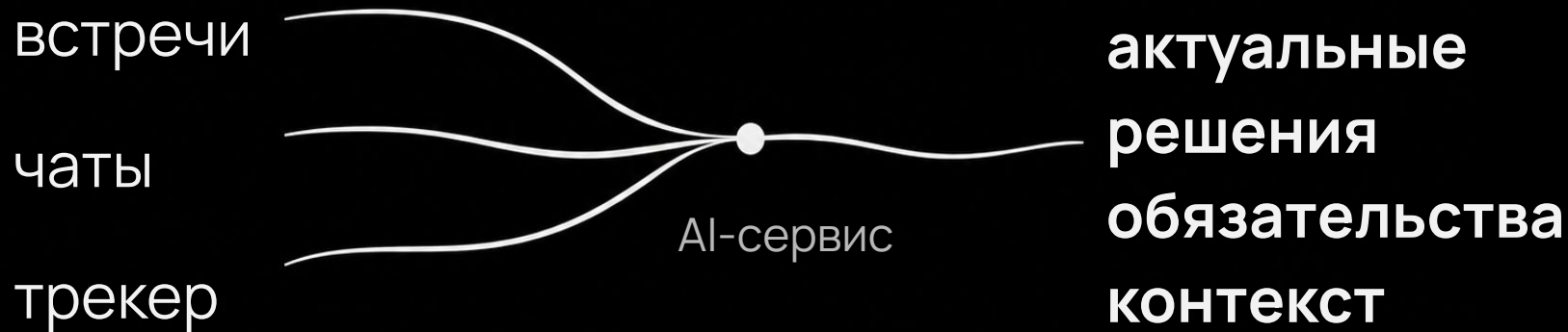


идея

AI

продукт

# AI-сервис для небольших команд



Собирает решения и договорённости  
и поддерживает актуальную картину происходящего

# За 3 недели

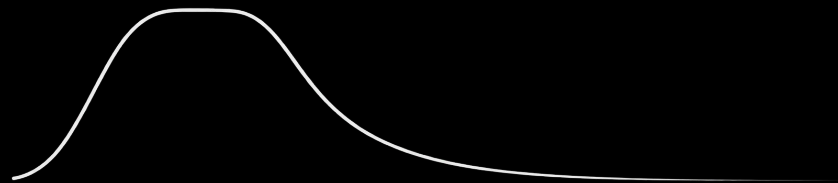
- ✓ backend
- ✓ frontend
- ✓ интеграции

- ✓ онбординг
- ✓ развертывание
- ✓ оплата
- ✓ тесты

**Это не игрушечный прототип.**

Технически —  
**работает**

Поведенчески —  
**ПОЧТИ НЕТ**



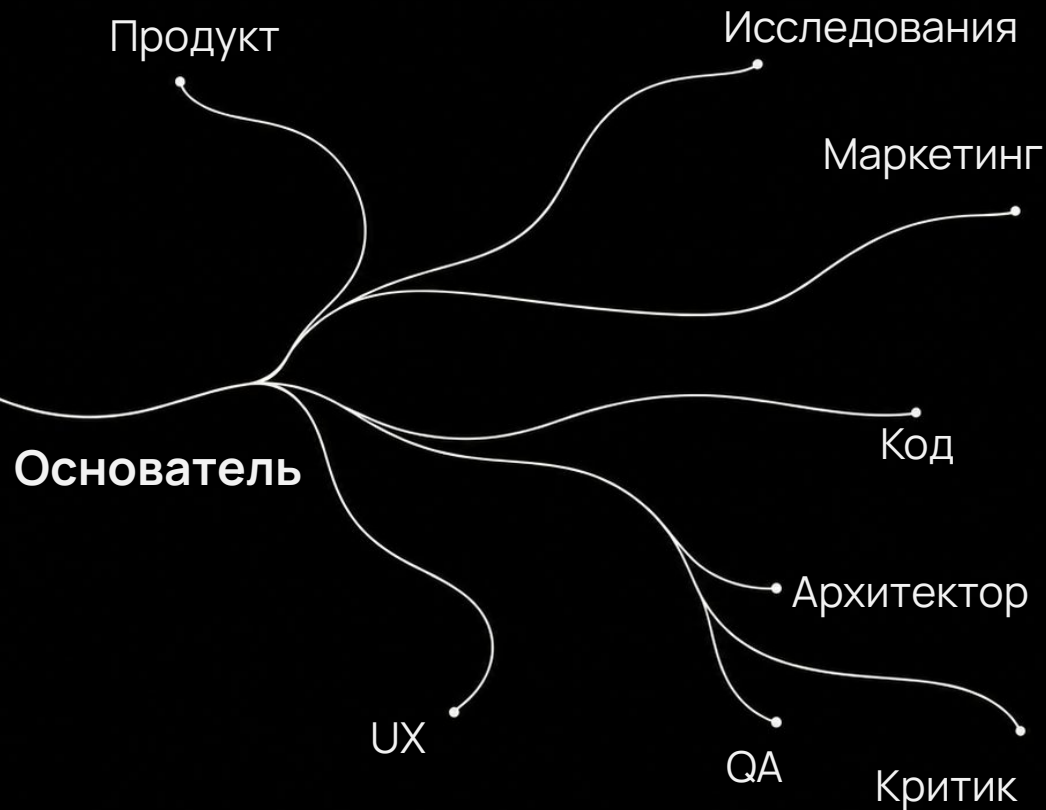
активное использование

**Что бы вы сделали  
дальше?**

# Стартап — это не только разработка



# Один человек — целая компания



# Да, с пользователями он тоже разговаривает

Интервью



гипотезы

кластеры



расшифровки



# Компания стала лучше.

- ✓ онбординг лучше
- ✓ интерфейс лучше
- ✓ позиционирование точнее
- ✓ ошибки находятся раньше
- ✓ агенты спорят друг с другом

но **устойчивой  
ценности  
всё ещё почти  
нет**

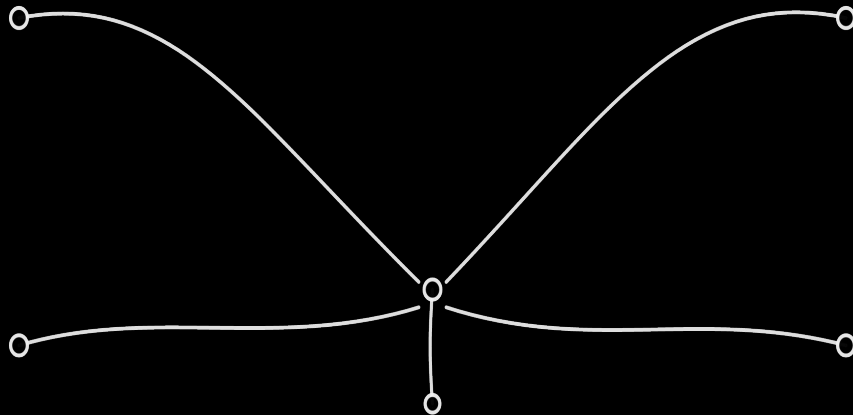
# Агенты действительно спорят

## МАРКЕТИНГ:

— Онбординг  
слишком  
технический

## ПРОДУКТ:

— Нужен  
новый  
сценарий



## UX:

— Первый  
экран  
непонятен

## КРИТИК:

— Ценность  
продукта  
не доказана

«У небольших команд есть проблема потери договорённостей и контекста.  
Мы строим AI-сервис, который её решает».

**«Мы вообще  
не ту проблему решаем».**

Кто в этой компании  
способен такое сказать?

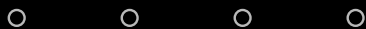
# Разные функции

≠

# Разные рамки

Семь агентов могут великолепно спорить  
внутри одной исходной картины мира.

## КОМПАНИЯ КАК СИСТЕМА ФУНКЦИЙ

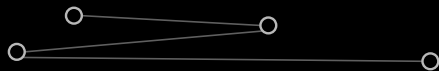


команда  
набор компетенций

проблема  
какой функции  
не хватает?

следующий ход  
улучшить /  
добавить агента

## КОМПАНИЯ КАК СИСТЕМА ОБУЧЕНИЯ



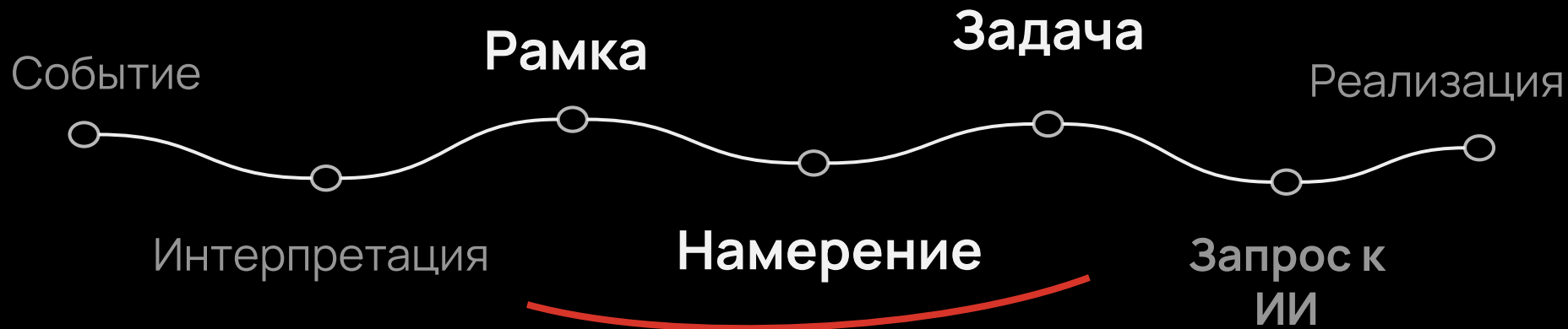
команда  
столкновение картин мира

проблема  
какое предположение  
мы не замечаем?

следующий ход  
искать данные, способные  
изменить постановку

Одна рамка не «правильнее» другой.  
Они делают видимым разное.

# Запрос — не начало цепочки



# Контекст и рамка — не одно и то же

## КОНТЕКСТ

( что мы дали агенту )

документы

интервью

память

инструменты

инструкции

код



## РАМКА

что считать проблемой

где провести границы

какой причинной модели

доверять

что считать успехом

какие действия кажутся

естественными

Контекст помогает ориентироваться в комнате.

**Рамка участвует в том, почему мы выбрали именно эту комнату.**

РАМКА

**Способ организовать ситуацию,  
который делает одни различия  
очевидными,  
а другие — почти невидимыми.**

Она влияет не только на ответ.

**Она участвует в создании самого вопроса.**

**Мы не видим рамку,  
потому что смотрим через неё**



Robert Kegan

# Subject и object — это отношение

## Subject

То, с чем я слит  
как со способом  
понимать  
ситуацию

## Object

То, на что я уже  
могу посмотреть  
и относительно чего  
выбирать



Рамка имеет меня

я могу иметь рамку

# Что значит сделать рамку объектом?

Пока смотрю **ЧЕРЕЗ**

«У пользователей  
проблема X»

«Нам нужна  
полноценная команда»

«Разные роли дают  
разные взгляды»

Когда могу посмотреть **НА**

«Мы сейчас считаем X  
основной проблемой»

«Мы определили ограничение  
как нехватку функций»

«Почему специализация должна  
давать разные взгляды?»

Там, где была очевидность, появляется выбор.

Замените:

«Проблема в  $X$ »

на

**«Я сейчас объясняю  
проблему через  $X$ »**

**Какой вопрос появляется после этой замены?**

# СДЕЛАТЬ РАМКУ ЧУТЬ БОЛЕЕ ВИДИМОЙ

01

Назвать  
свою версию

02

Создать  
альтернативы

03

Проверить



Kegan даёт различение.  
Berger — операции.

Jennifer Garvey  
Berger

# НАЗВАТЬ СВОЮ ВЕРСИЮ

Что я сейчас считаю истинным?

«У небольших команд  
теряются  
договорённости»



Я сейчас исхожу  
из предположения, что

**потеря договорённостей —  
значимая проблема  
для этого сегмента**

Как я могу ошибаться?

Не ещё два решения.

## Добавьте ещё две истории.

те же  
наблюдения

1 Потеря договорённостей —  
реальная и значимая проблема

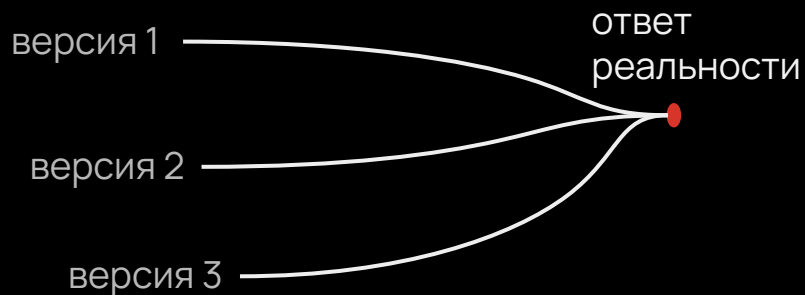
2 Фиксация не настолько ценна,  
чтобы менять поведение

3 Потеря договорённостей — симптом  
проблемы ответственности / общего  
контекста

03

# Как различить эти версии?

Пусть ответит реальность



Что увидим, если версия верна?

Что плохо совместимо с ней?

Какой дешёвый тест различит  
версии?

Что узнаем, даже если гипотеза  
не подтвердится?

# До того как ускорять



Не поиск «истинной рамки».  
Проверка собственной постановки.



**Что я наблюдаю,  
а что уже  
объясняю?**

факт: продукт  
попробовали  
версия: «мешает потеря  
договорённостей»

**Что считаю  
очевидным?  
Как могу  
ошибаться?**

а если сама боль  
недостаточно важна?

**Какие ещё две  
постановки  
объясняют те же  
факты?**

— боль не глубокая;  
— проблема не в фиксации

Три первых движения помогают не решить задачу,  
а сделать заметнее исходную постановку.

# Альтернативные решения не равны альтернативным рамкам

Проблема —  
потеря и фиксация  
договорённостей.

одна рамка

три решения

лучше  
суммаризировать  
встречи

добавить ещё одну  
интеграцию

сделать умные  
напоминалки

Если новая «альтернатива» почти не меняет  
набор естественных решений — возможно, рамка не изменилась.

# Проверить → Выбрать



**Выбрать**

**Сейчас мы сознательно  
рассматриваем  
ситуацию как...  
потому что...**

Эта рамка хуже видит...  
Пересмотрим её,  
если увидим...

рабочая ≠ окончательно истинная

# И только теперь — задача ИИ

ДО

«Предложи, как  
улучшить  
AI-сервис для  
фиксации  
договорённостей».

→

ТЕПЕРЬ

«Мы проверяем гипотезу X.

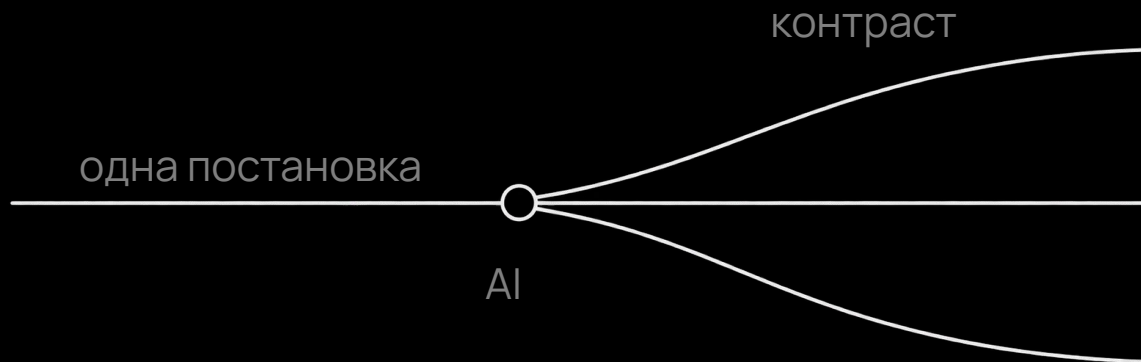
Помоги спроектировать  
минимальный тест,  
который различит X и Y.

Укажи наблюдения,  
которые ослабили бы нашу  
текущую версию».

не улучшенный промпт,  
а другая постановка задачи

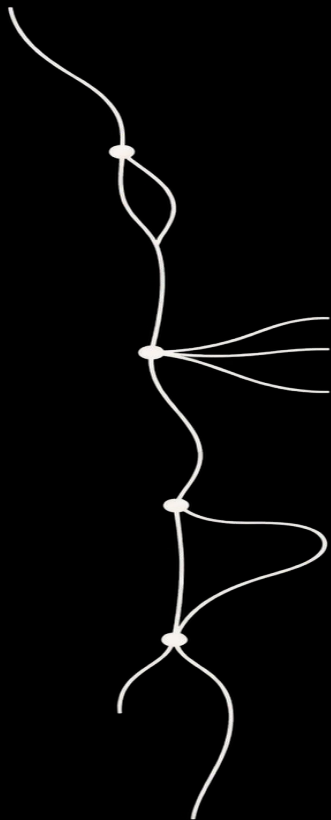
# ИИ — не арбитр рамок

Не: «Какая рамка правильная?»



А: **ИИ как машина  
для создания контраста**

# ИИ может быть:



## 01 РАЗДЕЛИТЕЛЕМ

факты / интерпретации / предположения

## 02 ГЕНЕРАТОРОМ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ РАМОК

другие способы описать ту же ситуацию

## 03 ГЕНЕРАТОРОМ ВОПРОСОВ

вопросы, меняющие саму постановку

## 04 ОППОНЕНТОМ И ПРОЕКТИРОВЩИКОМ ПРОВЕРКИ

что ослабит версию? как это проверить?

ИИ помогает создавать условия,  
в которых сама постановка становится заметнее.

**Пока не решай задачу.**

**Задай мне вопросы,  
ответы на которые способны  
изменить саму постановку задачи.**

Ищи вопросы про:

факты / интерпретации

скрытые допущения

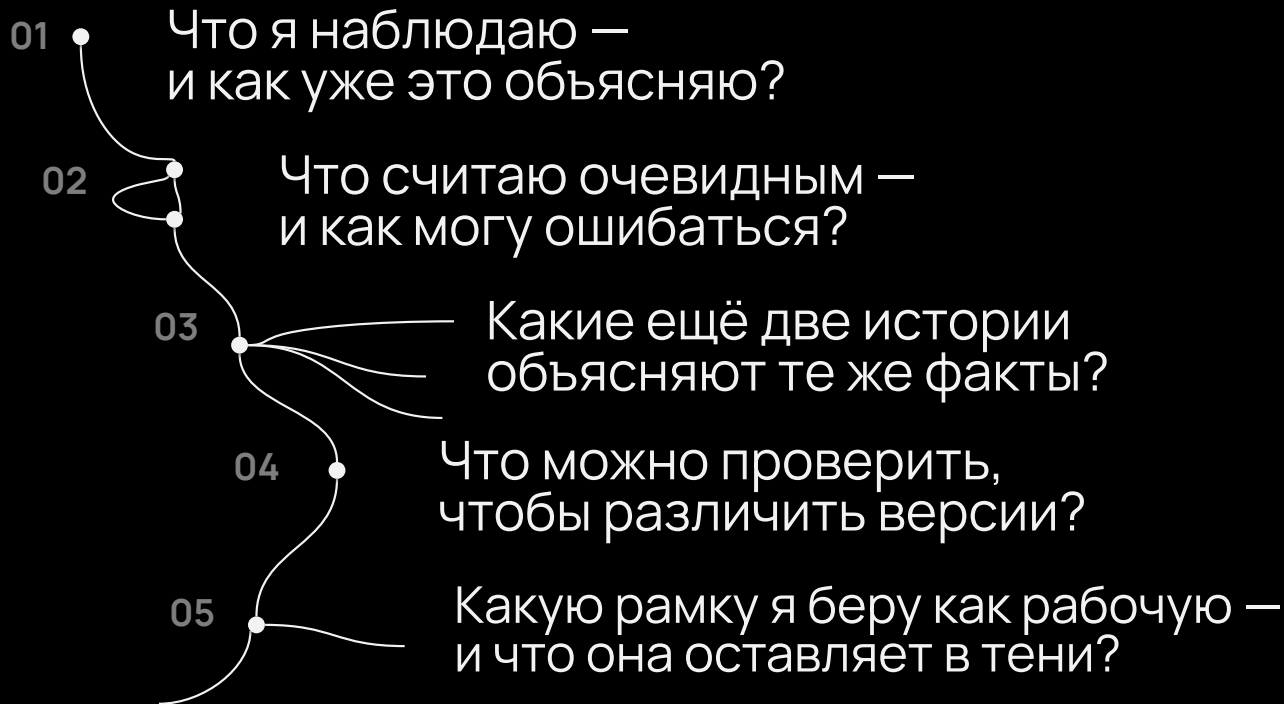
границы системы

причинность

критерий успеха

опровергающие данные

# Пять минут до запроса



**И только потом: что стоит поручить ИИ?**

Рамка помогает нам действовать.  
Но иногда мы можем заметить, когда  
рамка начинает выбирать задачи за нас.



Прежде чем улучшать запрос к ИИ,  
проверьте, как вы решили,  
что именно это и есть задача.

Чем дешевле становится реализация,  
тем дороже ошибка в намерении.

# А какую рамку не заметил я?

- **Материалы доклада**

Пять вопросов до запроса

Прием для проверки постановки с ИИ



Сканируйте — памятка

Telegram @vitalever